

2013

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

167

Vragen van de heren T.W Schipper en V. Oldenburg
(ingekomen op 11 december 2013 en antwoorden verzonden door het college
op 20 december 2013)

Schriftelijke vragen over de afhandeling van een WOB-verzoek van de heer van Oosten

Op respectievelijk 27 november 2013 en 8 december 2013 ontving de raad afschriften van emails aan het college, van Kees van Oosten, over het al sinds 2008 slepende rechtsgeding tussen hem en de gemeente, inzake de vermeende belediging van 3 ambtenaren. Van Oosten beklagt zich daarin over de stelselmatige weigering van het college om tegemoet te komen aan zijn WOB-verzoek alle ter zake doende stukken openbaar te maken en hem ter beschikking te stellen.

Uiteindelijk heeft het college, ruim een jaar na het WOB-verzoek en na tussenkomst van de bestuursrechter, de geheimhouding opgeheven (collegebesluit onder kenmerk 13.093075). Verder blijkt dat op eerdere, wel gehonoreerde WOB-verzoeken van van Oosten, niet alle opgevraagde documenten en ook niet 17 bijlagen zijn meegeleverd horend bij het collegebesluit onder kenmerk 08.060157, in tegenstelling tot wat het college daarover aan hem berichtte.

In 2008 stelde de SP bij diverse gelegenheden al [vragen](#)¹ over deze kwestie en is eigenlijk stomverbaasd dat het college blijkbaar nog steeds alles op alles zet om van Oosten in deze zaak te dwarsbomen.

De SP en Stadspartij Leefbaar Utrecht zijn verontrust over de gang van zaken en hebben de volgende vragen:

1. Waarom heeft het college van Oosten niet direct alle gevraagde stukken aangeleverd?

De heer Van Oosten heeft in zijn Wob-verzoek van 27 november 2012 gevraagd om een kopie van de besluitenlijst en toelichting/motivering van het besluit. In bezwaar heeft hij gevraagd om twee wegens geheimhouding onleesbaar gemaakte besluiten openbaar te maken. Daartoe hebben wij besloten op 19 november 2013.

2. Waarom is pas na tussenkomst van de rechter de geheimhouding van de ter zake doende stukken afgehaald en schrijft het college in het collegebesluit van november 2013 dat opheffen van de geheimhouding 'niet in een eerdere fase overwogen is', terwijl op 15 januari 2013 het WOB-verzoek juist vanwege die geheimhouding maar gedeeltelijk is ingewilligd en het bezwaar daartegen bovendien, "na heroverweging" op 4 mei 2013 ongegrond is verklaard?

Het besluit op het Wob-verzoek is ambtelijk in mandaat afgehandeld en de beslissing op bezwaar is op basis van het portefeuillehoudersmandaat afgehandeld door de burgemeester. Juridisch gezien kan in bezwaar en beroep worden volstaan met een verwijzing naar de door ons college opgelegde geheimhouding ter onderbouwing van de weigering tot openbaarmaking van de gewraakte onderdelen van ons besluit. Deze verwijzing wilde Van Oosten rechterlijk hebben getoetst. Doordat de rechtbank evenwel tijdens de mondelinge behandeling van het beroep constateerde dat er geen strafrechtelijke

¹ <http://utrecht.sp.nl/nieuws/2008/10/college-handen-af-van-kees-van-oosten>

procedures lopen is gevraagd om te kijken of ons college niet ambtshalve de geheimhouding zou kunnen opheffen. Een besluit om geheimhouding op te heffen kan niet in mandaat worden afgehandeld. Deze vraag van de rechter is daarom besproken in het college. Omdat er inmiddels de nodige jaren zijn verstreken zijn wij daarin meegegaan.

3. Waarom is er in de openbaar gepubliceerde collegebesluitenlijsten geen vermelding over de weigering tot opheffing van de geheimhouding op het collegebesluit onder kenmerk 08.060157 en de ongegrondverklaring van het bezwaar tegen die weigering door van Oosten en gaat het college deze alsnog openbaar publiceren? Zo nee, waarom niet?

De beslissing op het Wob-verzoek en ook de beslissing op bezwaar zijn afgehandeld in mandaat. Besluiten in mandaat worden niet gepubliceerd in de openbare publicatielijsten van het college.

4. Is het college bereid de raad afschriften van deze besluiten + onderliggende argumentatie te doen toekomen en zo nee waarom niet?

Ja

5. Is het college bereid de raad de 17 bijlagen, onderliggend aan het collegebesluit onder kenmerk 08.060157 te doen toekomen aan de raad en van Oosten? Zo nee, waarom niet?

De heer Van Oosten heeft op 22 november 2013 een nieuw Wob-verzoek ingediend over de 17 bijlagen. Het Wob-verzoek is momenteel in behandeling. De 17 bijlagen bestaan voor een deel uit zogenaamde stukken van intern beraad. Op grond van de Wob hoeft geen informatie te worden verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Dit betekent dat met verschillende ambtenaren gesproken moet worden over deze beleidsopvattingen. Dit zorgvuldige proces loopt thans en de resultaten worden verwerkt in het Wob-besluit. Wij zullen u een afschrift toesturen van het besluit.

6. Hoe kijkt het college aan tegen de excessieve moeite en tijd die een burger blijkbaar moet doen om een WOB-verzoek volledig uitgevoerd te krijgen en het college te bewegen geheimhouding op te heffen en is het college van plan de door van Oosten gevraagde vergoeding hiervoor te honoreren? Is het college niet van oordeel dat juist het feit dat het verzoek, ondanks de bezwaarprocedure en ondanks uitvoerig verweer van de kant van het college bij de rechtbank "niet in een eerdere fase overwogen is", reden geeft Van Oosten te compenseren inzake dit WOB-verzoek?

Zie ons antwoord onder 2. Eerder genomen besluiten waren juist. Een vergoeding is om die reden niet aan de orde.

7. Welke informatie, waarvan de geheimhouding nu is opgeheven, was nu zo geheim/vertrouwelijk dat die zelfs na vijf jaar niet aan Van Oosten kon worden meegedeeld? En wat was precies het doel dat met geheimhouding werd gediend? En in wiens belang was die geheimhouding?

Op twee besluiten rustte geheimhouding. De besluiten bevatten mandaatbevoegdheden die aan de burgemeester en het hoofd JZ zijn verleend om eventuele uitvoerende besluiten vanwege mogelijk gerechtelijke stappen door de gemeente, te nemen. Op voorhand moest worden voorkomen dat dergelijke stappen - of het kennisdragen ervan - mogelijk zouden kunnen doorkruisen met de toen al lopende civiele procedure van de drie betrokken medewerkers.

8. Is het college nog steeds van oordeel, gelet op alle negatieve publiciteit waar zij zich regelmatig over hebben beklagd, dat de belangen van de drie medewerkers het beste gediend waren door hen de juridische procedure tegen Van Oosten te laten voeren (betaald door de gemeente)?

Het college ziet geen aanleiding om terug te komen op eerder ingenomen standpunten in deze. De juridische procedure is door de betreffende medewerkers zelf gestart zonder tussenkomst van ons college. Vervolgens heeft de heer Van Oosten zelf zes juridische procedures gestart, waarbij het verzoek om voorlopig getuigenverhoor is afgewezen vanwege misbruik van procesrecht.

9. Is het college het met de vragenstellers eens dat de beschuldigingen van Van Oosten, waartegen de door de gemeente gefinancierde juridische actie gericht was, niet alleen gericht waren tegen de betreffende medewerkers, maar ook tegen de wethouder, de gemeenteraad en dus ook tegen de gemeente?

Onder verwijzing naar onze brief van 29 oktober 2008 handhaven wij de conclusie dat Van Oosten de betreffende medewerkers in persoon op grievende wijze bejegende. Dat is steeds door de rechter in heldere bewoordingen bevestigd.

10. De drie medewerkers hebben niet alleen financiële steun gehad bij hun juridische actie, maar ook ambtelijke ondersteuning (minstens van meedenken), bijvoorbeeld door de afdeling Juridische Zaken. Hoeveel ambtenaren-uren hebben daarin tot nu toe gezeten?

Een beperkt aantal uren omdat het college zich inhoudelijk verre houdt van de diverse procedures die de heer Van Oosten is gestart nadat is vast komen te staan dat hij onrechtmatig heeft gehandeld ten opzichte van de drie betrokken medewerkers.

11. Is het college het met de SP en SLU eens dat de juridische actie van de drie medewerkers in feite een verkapte juridische actie van de gemeente was, die door de drie medewerkers moest worden uitgevoerd omdat daardoor het ook voor de gemeente te behalen resultaat naar inschatting het beste kon worden bereikt? (collegebrief 6 november 2008)

Wij volstaan met een verwijzing naar de door u aangehaalde brief van ons college van 6 november 2008.

12. Is het college nog steeds van oordeel dat het, gelet op het ook voor de gemeente te behalen resultaat en het feit dat de gewraakte beschuldigingen ook op de gemeente betrekking hadden, niet eerlijker was geweest als de gemeente aan de juridische actie had meegedaan in plaats het te doen voorkomen alsof de gemeente er helemaal buiten stond?

De betreffende medewerkers zijn in persoon door de heer Van Oosten op grievende wijze bejegend. De gemeente heeft in een dergelijke procedure geen rechtens te honoreren belang. Wij vinden het wel van goed werkgeverschap getuigen onze medewerkers te steunen tijdens die procedures.

13. Heeft het college de beschuldigingen, waartegen het college destijds besloot een rechtsgeding door de drie medewerkers te laten voeren, ook inhoudelijk op hun gegrondheid beoordeeld? En zo ja? Heeft het college zich daarbij dan alleen door het oordeel van betreffende medewerkers of hun dienst laten leiden, of heeft het college daarbij ook (wat voor de hand zou liggen) onafhankelijk advies ingewonnen? En indien dat niet het geval is: waarom niet?

Nee. Het betreft hier in juridisch opzicht een zaak tussen de drie medewerkers en de heer Van Oosten. Wij vonden en vinden de persoonsgerichte actie van de heer Van Oosten onnodig grievend.

14. Zou het naar het oordeel van het college mogelijk zijn dat, nu inmiddels is gebleken dat de NO2-normen niet alleen in 2010 niet werden gehaald maar zelfs in 2015 niet worden gehaald, de beschuldigingen over "schoonrekenen" en "gesjoemel" met berekeningen toch niet ongegrond waren, of betroffen de grieven slechts de door van Oosten gebruikte kwalificaties?

Het gaat erom dat de betreffende medewerkers in persoon door de heer Van Oosten op grievende wijze zijn bejegend.

15. Is het college niet van oordeel dat de verantwoordelijkheid van het college voor de volksgezondheid en het correct doen uitvoeren van luchtkwaliteitsberekeningen én het feit dat de gemeente meerdere procedures bij de bestuursrechter verloren had omdat de luchtkwaliteitsberekening niet deugden, redenen hadden moeten zijn om de beschuldigingen serieus te nemen en te onderzoeken, ook al waren die naar het oordeel van het college beledigend van aard?

De gemeente voelt zich zeker verantwoordelijk voor gezondheid en luchtkwaliteit. Ook zonder processen werkt het college permanent aan verbeteren van meet- en rekengegevens. Los daarvan hebben wij u in de commissie Stad en Ruimte van 2009 geïnformeerd over de uitkomst van diverse procedures. De gemeente is uiteindelijk in het gelijk gesteld op het vlak van correcte luchtkwaliteitsberekeningen.

16. In [september 2008](#)² stond de teller van de kosten die de gemeente maakte in het rechtsgeding tegen van Oosten op € 10.000. Is het juist dat de gemeente inmiddels ruim € 50.000 euro aan advocaatkosten voor de drie medewerkers betaald heeft? Wat is de stand van dit moment?

Zoals uit het voorgaande en eerdere beantwoording blijkt voert de gemeente geen rechtsgeding tegen Van Oosten. De kosten van het vergoeden vanwege het kort geding dat door de drie medewerkers is gevoerd waren beperkt. De zes daarop volgende procedures die door de heer Van Oosten zijn gestart brengen wel aanzienlijke kosten met zich mee. De totale kosten zijn daardoor thans opgelopen naar EUR110.889,82.

17. Hoelang is het college nog van plan de advocaatkosten en andere eventuele kosten voor de drie medewerkers te blijven betalen, nu inmiddels sprake blijkt te zijn van een bodemprocedure, die waarschijnlijk nog gevolgd wordt door hoger beroep en een procedure bij de Hoge Raad?

De betreffende medewerkers zijn destijds zelf het kort geding gestart. Dat kort geding heeft tot een uitspraak geleid. De heer Van Oosten heeft zich in die uitspraak niet kunnen vinden en hij procedeert thans verder bij diverse rechtsprekende instanties. Het college zal de medewerkers als goed werkgever blijven steunen.

18. Vindt het college dit inmiddels nog altijd goed besteed geld?

De heer Van Oosten voert nog diverse procedures over deze zaak en legt zich niet neer bij de diverse rechterlijke uitspraken. Daar zullen wij de medewerkers als goed werkgever in blijven steunen.

² <http://utrecht.sp.nl/nieuws/2008/09/26/college-sponsort-kruistocht-beledigde-medewerkers-met-gemeenschapsgeld/>