

“Evaluatie van de collectieve sluitingstijden op een gedeelte van de Amsterdamsestraatweg”.¹

bestuurlijke incompetentie en vooroordeel

Inleiding

Op 19 maart 2020 stuurde burgemeester Van Zanen een brief aan de gemeenteraad waarin hij de *“Evaluatie collectieve sluitingstijden op een gedeelte van de Amsterdamsestraatweg”* aanbood ². Die evaluatie is duidelijk bedoeld om het besluit van 12 april 2016 (collectieve vervroegde sluiting) recht te praten nadat hij er niet in is geslaagd aan de hand van overlastmeldingen aan te tonen *“dat de overlast op het middenstuk van de Straatweg erger is dan elders en met name in de nachtelijke uren plaatsvindt”* (Uitspraak Raad van State 13 februari 2019).

Om uitvoering te geven aan de uitspraak van de Raad van State heeft de burgemeester een nieuw besluit op bezwaar genomen op 26 september 2019, waarin hij erkent dat de nachtelijke overlast niet valt aan te tonen aan de hand van overlastmeldingen in 2014/2015 noch bij de politie noch bij de gemeente. Met de *Evaluatie* probeert de burgemeester de overlast in 2014/2015 toch aannemelijk te maken én aannemelijk te maken dat de maatregel beperking openingstijden waartoe hij op 12 april 2016 besloot effectief is gebleken.

Dat de burgemeester met die *Evaluatie* van zijn besluit van 12 april 2016 aantoonde dat hij destijds een juiste beslissing heeft genomen, daar gelooft hij eigenlijk zelf niet in. Immers, aan de *“criminele schaduwconomie”*, die zoveel nachtelijke overlast zou veroorzaken, is na 4 jaar beperking van de openingstijden niets veranderd, zo staat in de *Evaluatie* p.16.³ Niettemin beweert hij dat de maatregel verbetering heeft gebracht.

Het opleggen van het collectieve sluitingsuur in 2016 moeten wij volgens de aanbiedingsbrief bij de *Evaluatie* van 19 maart 2019 zien als een *“sluitstuk”* van een breed pakket van maatregelen. Maar ook dat brede pakket van maatregelen (het eerste Plan van Aanpak dateert van 2004) heeft er dus kennelijk niet toe geleid dat de *“criminele schaduwconomie”* op de Straatweg anno 2020 is teruggedrongen.

Met deze *Evaluatie* geeft de burgemeester zichzelf en zijn voorgangers vanaf 2004, goed beschouwd, een brevet van onvermogen: 16 jaar lang bestuurlijk falen. Hoe hij met deze *Evaluatie* zijn besluit van 12 april 2016 alsnog meent te kunnen onderbouwen is onduidelijk. Het zou beter zijn als de burgemeester zich zou afvragen wat hij zelf, zijn voorgangers, de afdeling Openbare Orde en Veiligheid en de afdeling Handhaving, verkeerd hebben gedaan en hebben nagelaten. Maar die vraag wordt in de *Evaluatie* niet gesteld.

¹ Door de burgemeester aangeboden aan de gemeenteraad op 19 maart 2020

² <https://ris2.ibabs.eu/Reports/ViewListEntry/Utrecht/75ae273c-1db2-411f-98bb-ad31183e88a9>

³ *“Er was en is een criminele schaduwconomie, die zich overigens niet beperkt tot dit deel van de Amsterdamsestraatweg”*

Wat uit de *Evaluatie* geenszins blijkt is dat de döner-, kebabzaken, de Marokkaanse broodjeszaken en het Turkse koffiehuis (zeg maar de allochtone horeca) nachtelijke overlast veroorzaakt, laat staan dat zij ook maar iets te maken hebben met de “*criminele schaduwconomie*”, waar volgens de *Evaluatie* sprake van is. Wat ook niet uit de *Evaluatie* blijkt is hoe het opleggen van vervroegde sluitingstijden kan helpen tegen een *criminele schaduwconomie* als die overdag en in de avonden gewoon door kan gaan. Na lezing van de *Evaluatie* valt niet te ontkomen aan de conclusie dat de horecaondernemers op het middenstuk van de Straatweg collectief door de burgemeester zijn en worden gestraft voor het jarenlange (minstens 16 jaar!) ontbreken van een doordacht en effectief beleid om de leefbaarheid op de Amsterdamsestraatweg te verbeteren, waarvoor hij, zijn voorgangers, de dienst Openbare Orde en Veiligheid en de dienst Handhaving voor verantwoordelijk zijn.

Wat vooraf ging

Na de uitspraak van de Raad van State, waarbij zijn besluit mbt collectieve sluitingstijden werd vernietigd, moest de burgemeester een nieuw besluit op bezwaar nemen. Daar heeft hij 32 weken (7,5 maanden) over gedaan, terwijl daar een termijn van 6 weken voor staat. De burgemeester moest daardoor een aanzienlijke dwangsom betalen wegens te laat beslissen. Het nieuwe besluit op bezwaar dateert van 26 september 2019.

Op 23 mei 2019 kwam de burgemeester met een concept-besluit “*Sluitingstijden Horeca Amsterdamsestraatweg*”, voorzien van een nieuwe analyse van klachten en meldingen waaruit moest blijken dat er vóór de invoering van de vervroegde sluitingstijd op 1 juni 2016 sprake was van veel nachtelijke overlastklachten in het middenstuk ASW. De analyse was uitgevoerd door de politie.

Echter, de senior ambtenaar van Handhaving die het concept-besluit had opgesteld bleek zich ernstig te hebben vergist. In plaats van **heel veel** bleken er juist **heel weinig** nachtelijke overlastmeldingen uit de politie-analyse. In 2014 zou het gaan om slechts **9** meldingen. In 2015 slechts **13** meldingen. De klacht- en meldingscijfers die volgens *Sluitingstijden Horeca Amsterdamsestraatweg* bij de gemeente zelf binnen zouden zijn gekomen bleken, toen ik er naar vroeg, onvindbaar en toen ze later alsnog gevonden werden bleken dat er **22** te zijn in 2015⁴, echter voor overdag en de nacht samen. Hoeveel nachtelijke meldingen bij de gemeente werden gedaan wist/weet de burgemeester nog steeds niet, want of de melding op de dag of de nacht betrekking heeft werd door de gemeente kennelijk niet bijgehouden.

Overigens, in de uitspraak van de Raad van State stond dat de burgemeester niet had aangetoond “**dat de overlast op de Straatweg erger is dan elders**.....en met name in de nachtelijke uren plaatsvindt”. Of de overlast op de Straatweg in het middenstuk erger is dan in de andere delen van de Straatweg of erger dan elders (ook erger dan de overlast in de binnenstad!) dat is niet onderzocht.

In plaats van te erkennen dat hij zich begin 2016 door verkeerde aantallen overlastmeldingen bij de politie en gemeente had laten leiden bedacht de burgemeester drie en half jaren later, toen hij het besluit opnieuw moest nemen (26 september 2019), dat het geringe aantal gebleken nachtelijke overlastmeldingen in het middenstuk hem erg slecht uitkwam en dat die er dus eigenlijk niet toe

⁴ Exclusief de meldingen die door de politie worden doorgestuurd en dus ook al in de politieregistratie zitten.

deden.

Als onderbouwing van het nieuwe besluit werden de overlastmeldingen nu vervangen door drie verklaringen van professionals: de wijkagent, de wijkboa en de anonieme verbalisant 6034871. Alle drie de verklaringen waren opgesteld in de loop van 2019, drie jaar ná het besluit van 12 april 2016. Die van de verbalisant zelfs op 25 september 2019, daags voor de datum van de nieuwe besluit.

Wat de burgemeester verzwegen in het nieuwe besluit is dat de overlastmeldingen bij de politie en de gemeente niet alleen klachten/meldingen omvatten van burgers, maar ook die van de wijkagent respectievelijk de “Eigen medewerker VTH” (zie printscreen hieronder). Dat de politieregistratie ook meldingen bevat uit eigen waarneming door de (wijk)agent blijkt uit het feit dat er in die registratie veel meldingen voorkomen als “rijden zonder rijbewijs”, “niet voldoen aan bevel”, “vals kenteken”, “valse identiteit opgeven”. Het zeer geringe aantal overlastmeldingen in 2014 en 2015 bij de politie en in 2015 de gemeente betekent dus dat die professionals in 2015, net als de bewoners en ondernemers van de Amsterdamsestraatweg, ook niet of nauwelijks nachtelijke overlast hebben gemeld.

Print: meldingsysteem UTH

NUMMER	ZAAKTYPE-NAAM	STARTDATUM	OMSCHRIJVING	GLOBALE LOCATIE/AANDUIDING	LOCATIE DOSSIER	MELDINGMEDIUM	MELDINGCATEGORIE
71_KLA-14-12307	Klacht/Melding	16-6-2014	verzoek om de uithangborden	Amsterdamsestraatweg 411 te Utrecht	03641-L Malabata	Burger	overig
72_KLA-14-12306	Klacht/Melding	16-6-2014	illegale seksinrichting	Amsterdamsestraatweg 72	11100-L Yang Yang	Burger	illegaal gebruik gebouwen en/of
12_KLA-14-12308	Klacht/Melding	16-6-2014	BOA 8 bewoners in pand geven	Amsterdamsestraatweg 441 Btg, Utrecht		Burger	omzettingen
12_KLA-14-12368	Klacht/Melding	16-6-2014	illegaal gokken	Amsterdamsestraatweg 336 Utrecht	07852-L Café Freddo	Eigen medewerker VTH	overig

De verklaringen van de professionals dat zij in 2014/2015 veel nachtelijke overlast hebben geconstateerd is dus geheel in strijd met het feit dat zij die nauwelijks gemeld hebben. Het geheugen van die professionals is dus niet al te best en misschien wel gekleurd. Ofwel door doordat zij zich verplicht voelden te verklaren wat de burgemeester graag horen wil of door negatieve vooroordelen jegens de kebab- en dönerzaken, de marokkaanse broodjeszaken, het Turkse koffiehuis met hun overwegend allochtone klanten en bezoekers.

De vier argumenten van de Evaluatie

Nu de burgemeester zijn besluit uit 2016 niet kan recht praten met aantallen overlastmeldingen uit 2014/2015 en dus ook niet met verklaringen van professionals komt de burgemeester in de *Evaluatie* weer met nieuwe en andere argumenten, die in het oorspronkelijke besluit niet genoemd worden:

- a. uit enquêtes, uitgevoerd in het kader van de Veiligheidsmeting in 2016 en 2018 zou zijn gebleken dat bewoners in 2016 veel last hadden;
- b. uit recent gevoerde gesprekken met bewoners (een groepsinterview met 16 bewoners) werd het beeld bevestigd dat er veel overlast was en dat de maatregel verbetering heeft gebracht;
- c. de Actiegroep 250 meter ASW beweert als sinds 2013 dat er veel overlast is, ook 's nachts;
- d. de aanleiding tot de maatregel waren niet de aantallen overlastmeldingen. De maatregel zou bedoeld zijn geweest als het sluitstuk van een breed pakket maatregelen om de leefbaarheid te verbeteren waar al veel eerder (2004) mee begonnen zou zijn.

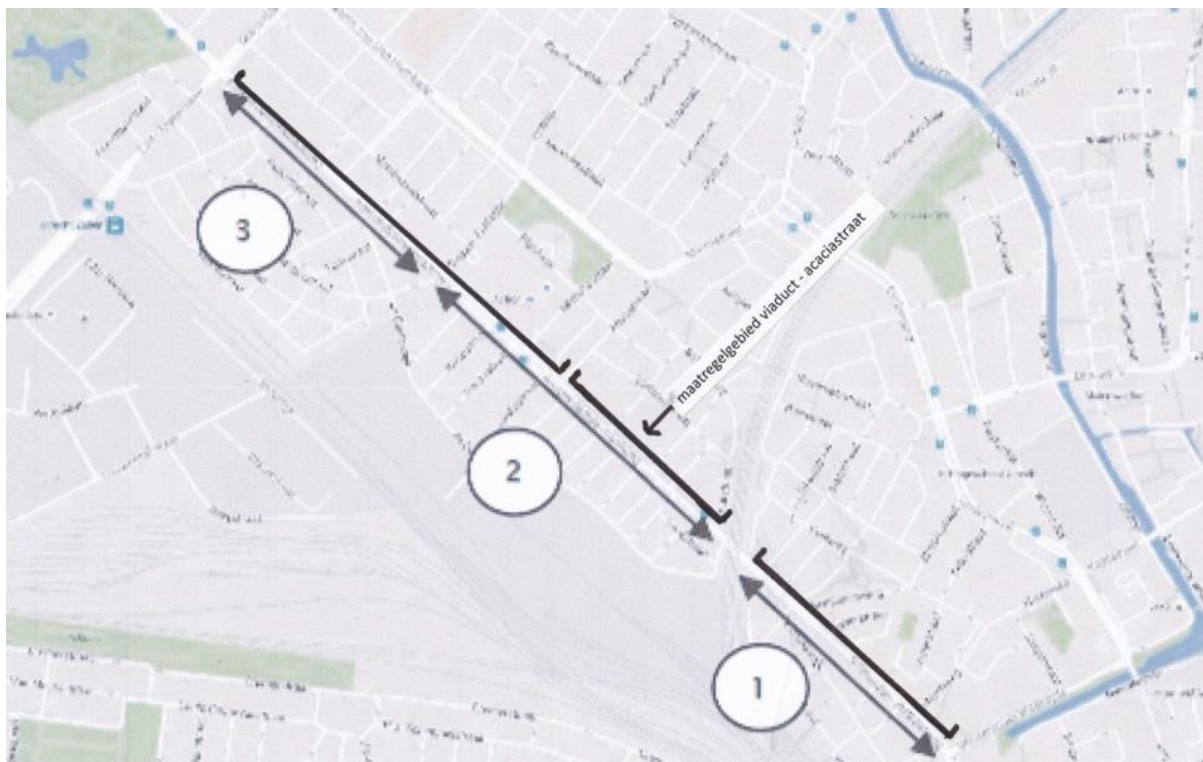
Deze 4 argumenten waarmee de burgemeester zijn besluit van 12 april 2016, bij gebrek aan objectieveerbare overlastmeldingen en geloofwaardige verklaringen van de handhavers, probeert alsnog recht te praten, blijken totaal niet overtuigend. Om dat te laten zien worden ze op de volgende bladzijden onder de loep genomen.

Na te hebben laten zien dat de 4 argumenten in de *Evaluatie* de beweerde (nachtelijke) overlast in het middenstuk van de Amsterdamsestraatweg niet in minst aannemelijk maken, laat staan dat de horeca noemenswaardige nachtelijke overlast veroorzaakt, zal de conclusie worden getrokken dat de *Evaluatie* wijst op bestuurlijke incompetentie en vooroordeel jegens de allochtone horeca.

Ad a. Veiligheidsmeting

In de uitspraak van de Raad van State staat bij wijze van kritiek: “Een substantieel deel van de vermelde nachtelijke klachten in het overzicht valt buiten het maatregelgebied” (6.2.)

Wat doet de burgemeester nu in de *Evaluatie*? Hij beschouwt weer **alle** respondenten uit wat in de Veiligheidsmeting “de middelste enquêtelocatie” (op het kaartje deelgebied 2) wordt genoemd. Die middelste enquêtelocatie is echter opnieuw veel groter dan het maatregelgebied. Het maatregelgebied loopt van het viaduct tot de Acaciastraat (zie hieronder de zwarte lijn naast de pijltjeslijn), dat wat in de veiligheidsmeting middelste enquêtelocatie genoemd wordt loopt echter van het viaduct tot de Eglantierstraat/Ondiep-Zuidzijde. Precies één van de twee gebreken die de Raad van State reden gaven het vorige besluit te vernietigen. Het andere gebrek was dat uit de overlastmeldingen niet bleek of de gemelde overlast betrekking had op de nacht of op de dag/avond.



Als je aan de hand een bewonersenquête wil aantonen dat de overlast in het maatregelgebied veel groter is als in het eerste deel van de ASW (Paardenveld tot het Viaduct) en het derde deel (van de Acaciastraat tot de Marnixlaan) moet je de respondenten buiten het maatregelgebied niet meenemen met de respondenten in het maatregelgebied. Dat dat nu weer gebeurt, terwijl dat nu juist één van de twee punten was waar de Raad van State over viel, geeft of blijk van broddelwerk of van de bedoeling de zaken misleidend voor te stellen.

De vergelijking die in tabel 2.3. op p.8 wordt gemaakt (die tabel komt niet voor in de Veiligheidsmeting van 2016!) vergelijkt niet de respondenten in het maatregelgebied met de andere enquêtelocaties, maar de respondenten in een veel groter gebied (viaduct tot Eglantierstraat) met de rest van de Straatweg tussen het Paardenveld en de Marnixlaan en is daarom dus misleidend.

Wat in de Evaluatie verzwegen wordt is dat in de Veiligheidsmeting 2016 op p. 10 staat: *“Bij de resultaten verkregen uit de enquête wordt dit onderscheid niet gemaakt, omdat de steekproeven daarvoor te klein zijn”*. Het betreft het onderscheid tussen de drie delen van de Amsterdamsestraatweg. Het aantal respondenten in de middelste enquêtelocatie (deelgebied 2) zou 58 zijn (zie p. 11 Meting Veiligheid 2016), maar in het kleinere maatregelgebied is dat mogelijk iets van 30. Als 58 te weinig is voor een representatieve steekproef, dan is 30 dat helemaal.

In tabel 2.3. zijn bewoners en passanten bovendien bij elkaar opgeteld. Kortom, wat de bewoners in het maatregelgebied in 2016 vonden en of/hoe dat afweek van wat bewoners in de andere delen van de Amsterdamsestraatweg vonden, daar valt aan de hand van de Veiligheidsmeting 2016 ook om die reden niets van te zeggen. Overigens, waarom zijn de bewoners en de passanten opgeteld? Waren er soms te weinig bewoners-respondenten met een negatief oordeel?

Tabel 3.1 en tabel 3.2. op p. 14 laten een verschil zien tussen wat bewoners in 2016 en 2018 vonden. Het gaat in beide tabellen echter om **alle** respondenten tussen het Paardenveld en de Marnixlaan. Of de bewoners in het maatregelgebied als gevolg van de maatregel in 2016 minder vaak een probleem rapporteren of het uitgaanspubliek minder vaak als oorzaak van de overlast zien valt uit die tabellen dus niet op te maken. Of de bewoners van het middenstuk in 2018 positiever oordeelden dan in 2016 valt uit de tabel helemaal niet op te maken.

Voor tabel 3.3. op p. 15 geldt weer hetzelfde als voor tabel 2.3. De bewoners in tabel 3.3 zijn niet de bewoners in het maatregelgebied, maar de bewoners in het veel grotere gebied van het viaduct tot de Eglantierstraat/Ondiep-Zuidzijde. Het aantal ondervraagde bewoners is dermate gering (staat ook weer in de Veiligheidsmeting van 2018 op p. 10) dat je niet tussen de deelgebieden kan vergelijken, laat staan als dat aantal beperkt is tot pakweg 30 in het maatregelgebied. En overigens zegt het oordeel van ondervraagde bewoners + passanten samen weinig of niets over het oordeel van bewoners. Je weet immers niet of bewoners en passanten hetzelfde oordelen.

Wat de burgemeester niet vermeldt, en dat is toch wel erg kwalijk, is dat uit tabel 16 van de Meting (zie volgende bladzijde) blijkt dat overlast door de café's/rest/snackbars door de respondenten nauwelijks wordt beschouwd als probleem dat als eerste moeten worden aangepakt. Waarom vermeldt de burgemeester dat niet als hij uit de Meting Veiligheid wil laten blijken hoe bewoners denken over

de overlast die volgens zijn besluit uit 2016 door dienstverlening én horeca wordt veroorzaakt?

Tabel 16 Welke problemen wilt u als eerste aangepakt zien?¹

	Bewoners		Ondernemers ²		Passanten	
	2016 (n=143)	2018 (n=150)	2016 (n=33)	2018 (n=29)	2016 (n=73)	2018 (n=72)
criminaliteit (geweld, autokraak, straatroof)	19%	5%	12% (4)	20% (5)	29%	21%
rommel op straat	18%	8%	15% (5)	10% (5)	16%	31%
intimiderend gedrag	12%	3%	12% (4)	0% (0)	7%	10%
geluidsoverlast	11%	8%	3% (1)	7% (2)	5%	3%
verkeersveiligheid	10%	29%	12% (4)	27% (8)	16%	14%
drugsgebruik/ drugshandel	7%	3%	9% (3)	13% (4)	4%	3%
vernieling	3%	1%	0% (0)	0% (0)	3%	1%
wildplassen	2%	3%	3% (1)	3% (1)	1%	0%
cafés/rest./snackbars	1%	0%	3% (1)	0% (0)	0%	1%
anders	17%	41%	30% (10)	20% (8)	18%	17%

Bron: metingen Veiligheid Amsterdamsestraatweg 2016 en 2018
¹ Basis: mensen die (wel eens) overlast ervaren ² absolute aantallen
 vetgedrukt= significante wijzigingen tov 2016

Het nieuwe besluit op bezwaar van 26 september 2019 (p.10) werd ook al (mede) onderbouwd met een verwijzing naar de Meting en de Vervolgmeting Veiligheid. In het beroep van 5-11-2019 tegen dat nieuwe besluit werd de boven aangevoerde kritiek ook al naar voren gebracht. In het verweerschrift van de burgemeester van 6 december 2019 weet de burgemeester daar echter niets tegen in te brengen. Niettemin wordt in de *Evaluatie* weer dezelfde statistische onzin gedebiteerd en “vergeet” de burgemeester te vermelden dat de respondenten in tabel 16 “café’s, rest./snackbars” pas in de laatste plaats een probleem vinden dat als eerste zou moeten worden aangepakt.

Conclusie: Wat er in de *Evaluatie* staat over de enquêteresultaten van de Veiligheidsmeting 2016 en de Vervolgmeting Veiligheidsmeting toont allerm minst aan dat de bewoners in het maatregelgebied in 2016 de overlast of de nachtelijke overlast erger kwalificeerden dan de bewoners in de overige delen van de Straatweg (laat staan in andere delen van de stad, zoals bijvoorbeeld de binnenstad) en ook niet dat de zij in 2018, onder invloed van het effect van de maatregel, anders zijn gaan oordelen over de overlastsituatie dan de bewoners in de overige delen van de Straatweg.

Ad b. Groepsinterview met 16 bewoners donderdag 20 februari

Een verslag van wat er besproken is 20 februari tijdens het groepsinterview en wie er bij aanwezig waren ontbreekt als bijlage bij de *Evaluatie*. Vijf bewoners zouden hun mening hebben gegeven in een mailbericht, maar ook die mails (eventueel geanonimiseerd) zijn niet als bijlage bijgevoegd. Ook de uitnodiging voor het groepsinterview is niet als bijlage bij de *Evaluatie* bijgevoegd, zodat uit de *Evaluatie* niet valt op te maken hoe de vraagstelling voor het groepsinterview werd omschreven. In de uitnodiging (rondgestuurd door Bewonersgroep Amsterdamsestraatweg e.o. *Napoleon-overleg*) bleek te staan:

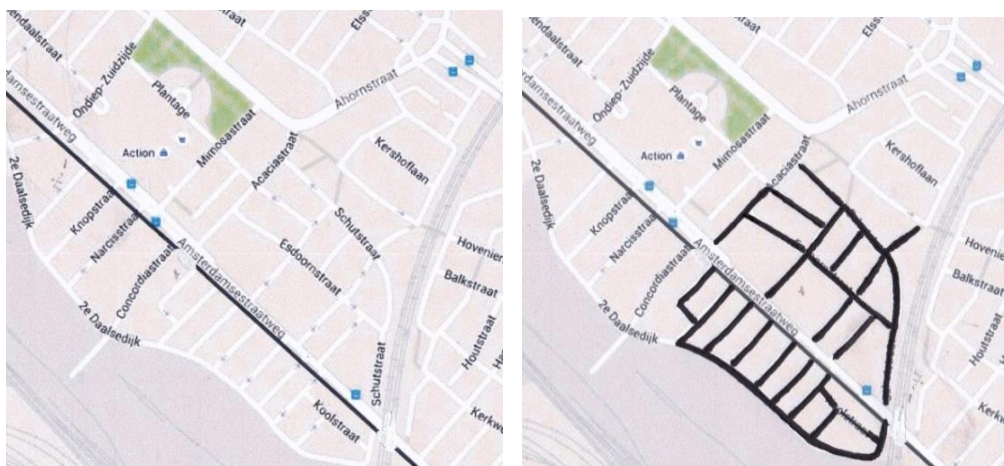
“Wat is in uw ogen gewenst en nodig om de leefbaarheid en rust te behouden die er de afgelopen jaren vanaf de invoering van de maatregel, tot stand is gebracht?”⁵

⁵ Zie bijlage mailbericht 20 februari 2020 Napoleon-overleg

Discussie over de vraag of er wel zoveel overlast was en of er wel sprake is van verbetering werd dus niet op prijs gesteld. De ondernemers kregen ook zo'n uitnodiging en vanwege deze vraagstelling heb ik ze afgeraden om op de uitnodiging in te gaan. De kans dat interviews, mede gelet op vraagstelling, bedoeld/gebruikt werden als onderbouwing van het standpunt van de burgemeester dat zijn maatregel nodig en effectief was leek heel reëel. De uitnodiging ging uit van een Senior Gebiedsmanager Veiligheid, waarvan mag worden aangenomen dat zij het beleid van haar baas, de burgemeester, moet onderbouwen. Doordat er geen verslag van het groepsinterview is valt ook niet na te gaan welke informatie deze gebiedsmanager veiligheid en/of haar collega's aan de aanwezigen heeft verstrekt, waarmee de beoogde richting van het groepsinterview zou kunnen worden beïnvloed.

Wat enig wantrouwen wekt is dat niet in de *Evaluatie* staat is welke bewoners bij het groepsinterview aanwezig waren. Op p. 5 wordt verwezen naar de petitie van de Actiegroep 250 meter ASW 2013 die door 330 bewoners is getekend. Je zou zeggen: 330, dat is wel erg veel voor 250 meter ASW. Wat de burgemeester echter weer niet vermeldt is dat de ondertekenaars van die petitie ook bewoners waren van de Schutstraat, Anjelierstraat, Leliestraat, Esdoornstraat, Jasmijnstraat, Goudsbloemstraat, Meidoornstraat, Dirkje Mariastraat, Fabriekstraat, Dijkstraat, Tweede Daalsedijk, Koolstraat en de Veldstraat. Hoeveel bewoners van de Amsterdamsestraat zelf die petitie getekend hebben is niet bekend.⁶ Zou de burgemeester ten aanzien van het groepsinterview ook de valse suggestie wekken dat het alleen om de bewoners van het middenstuk van de Amsterdamsestraatweg gaat?

Inderdaad. Uit het bericht dat verspreid is door de eerder genoemde Bewonersgroep Amsterdamsestraatweg *Napoleon-overleg*, waaraan de uitnodiging voor het groepsinterview als bijlage was toegevoegd, blijkt dat de uitnodiging door de gemeente verspreid is niet alleen op het middenstuk van de Straatweg maar ook in de zijstraten die op dat deel van de Straatweg uitkomen. Zie onderstaande kaartjes. Waarom wordt dat niet eerlijk in de *Evaluatie* vermeldt en wordt de valse schijn gewekt dat alleen bewoners van het middenstuk aan het groepsinterview hebben meegedaan?



⁶ In het conceptbesluit van 23 mei 2019 (*Sluitingstijd Horeca Amsterdamsestraatweg*) werd ook al naar die petitie verwezen, maar bij navraag bleken noch Handhaving (opsteller van het concept-besluit), noch Juridische zaken daar over te beschikken. Zie bijlage 6 b bij het beroepschrift, Verwijzen naar documenten waarover men niet beschikt en waarvan men de inhoud dus niet kent komt meer voor in dit dossier..

Gelet op het feit dat de uitnodiging ook verspreid werd door het Napoleon-overleg (*“Vanaf het viaduct tot aan de Plantage”*), mag aangenomen worden dat de uitnodiging terecht is gekomen bij de bewoners in de hele 2^e Daalsebuurt (3685 inwoners in 2019). De Veiligheidsmanager heeft in elk geval dus behalve de pakweg 200 bewoners van het middenstuk Amsterdamsestraatweg ook de bewoners uitgenodigd in de straten die in het rechterkaartje hierboven aangegeven zijn: naar schatting ruim 2000 bewoners. Dat er 16 bewoners aan het groepsinterview meededen (nog geen 1%), die mogelijk niet eens bewoner van de Straatweg zijn, maakt dus dat je in de *Evaluatie* onmogelijk kunt beweren dat “de” bewoners van de Amsterdamsestraatweg dit of dat vonden.

Conclusie: dat in de brief van 19 maart waarmee de burgemeester de *Evaluatie* aanbiedt staat dat “de” bewoners aangeven dat zij minder overlast ervaren in de nachtelijke uren en hun veiligheidsgevoel is verbeterd doordat ten opzichte van 2016 de rol van de schaduwconomie is teruggedrongen, hoeft gelet op het groepsinterview, waarvan noch verslag noch uitnodiging als bijlagen aan de *Evaluatie* is toegevoegd, waar nog geen 1% van de uitgenodigde bewoners is op komen dagen en mede gelet op de uiterst suggestieve vraagstelling, niet te verbazen.

Je zou verwachten dat als de bewoners van de Amsterdamsestraatweg en de omliggende buurt de nachtelijke overlast op de Amsterdamsestraatweg werkelijk zo’n groot probleem vonden en vinden, ze massaal bij het groepsinterview op waren komen dagen om hun nood te klagen, ondanks dat ze pas twee dagen van te voren werden uitgenodigd. Dat er maar 16 bewoners waren bewijst dat het (nachtelijke) overlast probleem vooral door de burgemeester en zijn handhavers wordt ervaren (in elk geval beweerd), maar niet door “de” bewoners van de Amsterdamsestraatweg e.o. Dat bleek dus ook al uit het geringe aantal overlastmeldingen in 2014 en 2015 bij de politie en de gemeente.

Voor zover in de *Evaluatie* aan gesprekken wordt gerefereerd met ongedefinieerde bewoners (2 actieve bewoners die samen met een politiemedewerker zouden hebben uitgemaakt welke zaken in 2015 ’s nachts open waren en “ondervraagde bewoners”, p. 3/20) zijn daar geen gespreksverslagen als bijlage van aangeboden (hoewel daar 22 maart 2020 naar is gevraagd) en betreft het waarschijnlijk de vaste kern van de Actiegroep 250 meter ASW die volgens het verweer p.5 bestaat uit 5 leden.

Ad c. De Actiegroep 250 meter ASW

In de *Evaluatie* wordt veelvuldig door de burgemeester naar de Actiegroep verwezen. Zie de printscreen hieronder.

In het verweerschrift van 6-12-2019 n.a.v. het beroep tegen zijn nieuwe besluit op bezwaar, schrijft de burgemeester dat de Actiegroep *“al enkele jaren een regelmatig terugkerend gesprekspartner van de gemeente”* is. De kern van de Actiegroep zou uit 5 leden bestaan, maar de burgemeester wil niet zeggen wie. Dat mag alleen de rechtbank weten. Voor de burgemeester staat vast dat de Actiegroep de mening van “de” bewoners van de Amsterdamsestraatweg e.o. vertolkt. De Actiegroep vindt net als de burgemeester dat de beperking van de sluitingstijden nodig was en nog steeds is. Daar drong de Actiegroep in 2013 al op aan in *“Aanpakken en Schoonvegen”*.

Uit het feit dat er maar 16 van de ruim 2000 bewoners uitgenodigde bewoners kwamen opdagen bij het groepsinterview, terwijl uit de uitnodiging bleek dat de burgemeester overwoog de beperking sluitingstijden af te bouwen, kan slechts geconcludeerd worden dat de mening van de Actiegroep **niet** die van “de” bewoners is. Je zou immers verwachten dat “de” bewoners, als zij de nachtelijke overlast op de Straatweg een ernstig probleem zouden vinden, massaal hun nood zouden komen klagen bij het groepsinterview. Dat kan je uit een opkomst van minder dan 1% niet concluderen.

³ Bestuurlijke handhaving / sluiting op de Amsterdamsestraatweg in de periode van 14 november 2014 tot en met juni 2016 (zie 2.4, onder punt b.); Actiegroep 250 meter ASW, Petitie Aanpakken & Schoonvegen, februari 2013; Actiegroep 250 meter ASW, Het dweilen, de kraan & de plannen, januari 2015; ondervraagde professionals en bewoners. Brief Actiegroep 250 meter ASW, Effecten sluitingstijden Amsterdamsestraatweg, 9 april 2019; ondervraagde professionals.

⁴ Ondervraagde bewoners; Gemeente Utrecht, Sluitingstijden Horeca Amsterdamsestraatweg, 23 mei 2019.

⁵ Ondervraagde bewoners.

⁶ Ondervraagde professionals en bewoners. Zie ook over dergelijk gedrag: Actiegroep 250 meter ASW, Petitie Aanpakken & Schoonvegen, februari 2013; Gemeente Utrecht, Bevindingenrapport, 12 juli 2017; Gemeente Utrecht, Sluitingstijden Horeca Amsterdamsestraatweg, 23 mei 2019.

⁷ Ondervraagde professionals en bewoners. Zie ook over dergelijk gedrag: Actiegroep 250 meter ASW, Petitie Aanpakken & Schoonvegen, februari 2013.

¹⁸ Brief Actiegroep 250 meter ASW, Effecten sluitingstijden Amsterdamsestraatweg, 9 april 2019.

¹⁹ Gemeente Utrecht, Sluitingstijden Horeca Amsterdamsestraatweg, 23 mei 2019, p. 7.

²⁰ Bestuurlijke handhaving / sluiting op de Amsterdamsestraatweg in de periode van 14 november 2014 tot en met juni 2016 (zie 2.4, onder punt b.); Actiegroep 250 meter ASW, Petitie Aanpakken & Schoonvegen, februari 2013; Actiegroep 250 meter ASW, Het dweilen, de kraan & de plannen, januari 2015; ondervraagde professionals en bewoners; brief Actiegroep 250 meter ASW, Effecten sluitingstijden Amsterdamsestraatweg, 9 april 2019.

²¹ Bestuurlijke handhaving / sluiting op de Amsterdamsestraatweg in de periode van 14 november 2014 tot en met juni 2016 (zie 2.4, onder punt b.). Ondervraagde professionals.

²² Bestuurlijke handhaving / sluiting op de Amsterdamsestraatweg in de periode van 14 november 2014 tot en met juni 2016 (zie 2.4, onder punt b.). Ondervraagde professionals.

²³ Ondervraagde professionals. Actiegroep 250 meter ASW, Petitie Aanpakken & Schoonvegen, februari 2013.

²⁴ Bestuurlijke handhaving / sluiting op de Amsterdamsestraatweg in de periode van 14 november 2014 tot en met juni 2016 (zie 2.4, onder punt b.).

²⁵ Ondervraagde professionals.

Printscreen van verwijzingen in de Evaluatie naar de Actiegroep 250 meter ASW.

In het beroepsschrift van 5-11-2019 is uitgebreid ingegaan op de beschuldiging van de Actiegroep aan het adres van de döner- en kebabzaken, de Marokkaanse broodjeszaken en het Turkse koffiehuis dat hun klanten al jaren de stoep van de Amsterdamsestraatweg 195 onder kotsen en daar tegen de gevel urineren en op het feit dat de bewoner van deze hoekwoning, de belangrijkste woordvoerder van de Actiegroep, volgens het meldingenoverzicht van VTH de enige is die over urineren tegen de gevel klaagt, dat heel vaak deed én dat het fotoboek dat door de Actiegroep is overgelegd ten bewijze van het kotsen en urineren 150 foto's bevat die allemaal van dezelfde stoep van nr. 195 zijn. Dat de bewoner van nr. 195 de enige blijkt te zijn die volgens het meldingenoverzicht van VTH over urineren tegen zijn gevel klaagt, dat het fotoboek uitsluitend (150) foto's laat zien van de stoep bij nr. 195 en uit maar 5 leden bestaat zijn ook redenen (net als de wel zeer geringe opkomst bij het groepsinterview) om de Actiegroep niet als representatief te beschouwen.

Dat de burgemeester de Actiegroep met 5 (kern-)leden als representatief beschouwt zal dus wel zijn omdat de burgemeester zijn eigen opvattingen over de overlast en de oorzaken daarvan bevestigd

ziet door wat de Actiegroep beweert én dat de Actiegroep vindt hij in 2016 een juist besluit genomen heeft. Voor wat de kritiek betreft op de beschuldigingen van de Actiegroep, die in mijn reactie op verweerschrift verder is uitgewerkt, die heb ik als bijlage bijgevoegd. Ik volsta met een verwijzing.

Ad.d Sluitstuk van bovenmatige inzet mensen en middelen

Volgens de aanbiedingsbrief van de burgemeester bij de *Evaluatie* is het besluit beperking openingstijden horeca en dienstverlening van 12 april 2019 het sluitstuk van een breed pakket maatregelen om het woon- en leefklimaat op de Amsterdamsestraatweg te verbeteren. In de *Evaluatie* worden vwb het middenstuk genoemd: 6 sluitingen van dienstverleners en 1 sluiting van een horecazaak⁷, extra handhaving/controles, cameratoezicht (vanaf 15-12-2015), de Ontwikkelstrategie die een combinatie is van economische en ruimtelijke maatregelen met een veiligheidsaanpak, het werken aan een nieuw bestemmingsplan, imagoverbetering en uitvoering voor economische branchering.

In het verweerschrift van 6-12-2019 worden om de bovenmatige inzet van mensen en middelen voor de Straatweg te illustreren genoemd: Plan van Aanpak 2004 (*"Schoonvegen, verbeteren en goed houden"*), instellen Horecaoverleg in 2010, eigen wijkagent voor de ASW, inzet interventieteams (samenwerking arbeidsinspectie, belastingdienst, bijzondere handhaving SoZaWe, Openbaar Ministerie, politie, sociale verzekeringsbank, UWV, enz.), inzetten van winkelstraatmanagement, inzet van Wijkontwikkelings Maatschappij Noordwest, intensieve handhaving op horeca, inzetten van taakaccenthouders, inzet overlasttelefoon, gedurende drie jaar niet gedogen vestiging coffeeshops, inzet gastheren door enkele ondernemers met financiële steun van de gemeente.

Even ter herinnering: de *Evaluatie* en het verweerschrift zijn beide opgesteld in het kader van een discussie/beroep over de noodzaak en het effect van een maatregel die ten aanzien van het middenstuk van de Amsterdamsestraatweg op 12 april 2016 is genomen, te weten: de beperking van de openingstijden voor horeca en dienstverlening. In het beroep gaat het alleen om de horeca.

Ten eerste: de maatregel is alleen genomen ten aanzien van het middenstuk omdat de overlast problematiek zich daar in ongunstige zin zou onderscheiden van de overige delen van de Straatweg tussen het Paardenveld en de Marnixlaan. De maatregelen die genoemd worden als voorbeeld van het "brede pakket maatregelen" en van de "bovenmatige inzet van mensen en middelen" zijn grotendeels maatregelen die ten aanzien van de hele Amsterdamsestraatweg tussen het Paardenveld en de Marnixlaan zijn genomen. Ook de vermelding van de 8 sluitingen in het noordelijk deel van de Straatweg op p. 9 van de *Evaluatie* maakt eens te meer duidelijk (naast het ontbreken van veel nachtelijke overlastmeldingen in 2014/2015 in de registratie van de politie en de gemeente) dat de burgemeester er niet in slaagt aannemelijk te maken dat de overlast in het middenstuk erger is dan elders, wat hij na de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019 (punt 6.2) had moeten doen.

⁷ Op p.9 wordt erop gewezen dat in het stuk ASW ten noorden van het middenstuk tegen 8 zaken bestuurlijk werd opgetreden: 3 maal ivm gokken, 3 maal ivm illegale seks, 1 maal ivm overlast en 1 maal ernstig geweldsincident. Wat blijft er nog over van het argument dat de overlastproblematiek in het middenstuk veel ernstiger is dan in de andere delen van de Amsterdamsestraatweg en dat de maatregel daarom alleen ten aanzien van het middenstuk genomen moest worden als het middenstuk zich ook qua nachtelijke overlastklachten niet in ongunstige zin onderscheidt?

verlaging van de gestelde druk op het woon- en leefklimaat. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte geoordeeld dat de burgemeester met de cijfermatige gegevens voldoende heeft onderbouwd dat de overlast op het middenstuk erger is dan elders en zich met name in de nachtelijke uren afspeelt. Daarom heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat de

(passage uit 6.2. uitspraak van de Raad van State in de zaak 201801950/1/A3)

Ten tweede: nadat de burgemeester er niet in geslaagd is aan de hand van overlastmeldingen, noch van burgers noch van de wijkagent, de wijkboa, de taakaccenthouder en verbalisant 6034871 (die ook in de klacht- en meldingsregistratie van de politie en de gemeente dienen te worden vermeld) de aanzienlijke nachtelijke overlast aannemelijk te maken in het middenstuk van de Amsterdamsestraatweg, probeert hij het bestaan van de overlastproblematiek in de periode van vóór het treffen van de maatregel op 12 april 2016 aannemelijk te maken door breed uit te meten wat de gemeente niet allemaal voor plannen/maatregelen heeft gemaakt/getroffen sinds het eerste Plan van Aanpak 2004 (zie verweer p. 3). Omdat met de verwijzing naar al die plannen/maatregelen het bestaan van de nachtelijke overlastproblematiek vóór 12 april 2016 geprobeerd wordt aannemelijk te maken komt het argument kort gezegd neer op de stelling: *“al die plannen/maatregelen hadden wij toch zeker niet gemaakt als er geen overlastproblematiek zou zijn?”* Dat is een hele aanvechtbare stelling. In de bestuurlijke praktijk komt het maar al te vaak voor dat plannen en beleid een eigen leven gaan leiden, dat er om die plannen/beleid te rechtvaardigen ook telkens andere problemen worden aangevoerd. Het feit dat er al sinds 2004 plannen en maatregelen worden opgesteld zegt bovendien niets over de ernst en de hardnekkigheid van de problemen waarop die plannen en maatregelen zouden zijn gericht, want plannen/maatregelen worden maar al te vaak vastgesteld, op de lange baan geschoven en niet uitgevoerd en zijn ook al te vaak weinig doordacht en daardoor ineffectief.

Ten derde: wat heeft de problematiek met het oog waarop het interventieteam (belastingontduiking, misbruik sociale uitkeringen, in dienst hebben van mensen zonder verblijfsvergunning, arbeidsomstandigheden in winkels en bedrijven, etc) wordt ingezet, met het oog waarop plannen worden gemaakt voor winkelstraatmanagement en voor het verbeteren van het winkelaanbod, met het oog waarop economische- en ruimtelijke maatregelen (een nieuw bestemmingsplan!) worden getroffen en voorbereid, en met het oog waarop de WijkOntwikkelingsMaatschappij-Noordwest wordt ingezet, te maken met de beweerde nachtelijke overlast in het middenstuk van de Amsterdamsestraatweg, waar het in de *Evaluatie* en het verweerschrift om zou moeten gaan? Draagt de beperking van de openingstijden van de horeca ook maar iets bij aan het oplossen of verminderen van de brede problematiek van dat brede pakket maatregel? Hoezo *“sluitstuk”*?

Kortom: als de uiteenzetting in de *Evaluatie* en het verweer over wat er sinds 2004 (16 jaar!) niet allemaal is ingezet qua plannen, maatregelen, mensen en middelen om de leefbaarheid op de Amsterdamsestraatweg te bevorderen iets aannemelijk maakt is dat bestuurlijke incompetentie. Wat met het argument van de *“bovenmatige inzet mensen en middelen”* (verweer p. 3) allerm minst aannemelijk wordt gemaakt is *“dat de overlast op het middenstuk erger is dan elders en zich met name in de nachtelijke uren afspeelt”*, wat de burgemeester had moeten aantonen (zie uitspraak van de Raad van State) maar niet doet.

Bestuurlijke incompetentie en vooroordeel

Het besluit waartegen beroep is ingesteld betreft het besluit op bezwaar van 26 september 2019 waarin de burgemeester vasthoudt aan zijn eerder genomen besluit de openingstijden van de horeca te beperken. Dat besluit ziet alleen op de horeca en niet op dienstverlening en het beroep tegen dat nieuwe besluit is alleen ingesteld door enkele betrokken horeca ondernemers. De zienswijze mogelijkheid mbt het concept besluit is alleen aangeboden aan de betreffende horeca ondernemers en heeft plaatsgevonden aan de hand van de rapport *Sluitingstijden Horeca Amsterdamsestraatweg* van 23 mei 2019.

Nu wordt in het verweerschrift van de burgemeester van 6 december 2019 als aanleiding voor de maatregel opleggen sluitingstijden voor de horeca aangevoerd de *“optelsom van het gedurende vele jaren bovenmatig inzetten van mensen en middelen om de situatie op de Amsterdamsestraatweg te verbeteren”*, waarmee al in 2004 zou zijn begonnen. Die inzet zou onder meer bestaan uit het inzetten van interventieteams, het openbaar ministerie tot en met het met grote regelmaat sluiten van panden. Alsof de horeca ondernemers aan wie de maatregel is opgelegd zich schuldig zouden hebben gemaakt aan fraude, aantasting van de openbare orde en illegale activiteiten die reden zijn voor sluitingen of het ontnemen van vergunning.

Volgens de *Evaluatie* p. 9 zouden in de periode 14 november 2014 tot met juni 2016 zeven bedrijven voor korte of lange tijd zijn gesloten: 6 dienstverlening en 1 horeca (Ashani). Volgens de Evaluatie op p. 3 zouden er 12 horecazaken zijn. Met andere woorden 11 bonafide horecazaken in het middenstuk worden in het verweer van de burgemeester geacht één pot nat te zijn met zaken die gesloten zijn, op één na dienstverleners waren én ze worden in verband gebracht met fraude, aantasting van openbare orde en illegale activiteiten. Ze worden door de burgemeester in een zeer kwaad daglicht geplaatst zonder dat de burgemeester met feiten komt die aannemelijk kunnen maken dat zij geen bonafide horecaondernemers zijn.

In de *Evaluatie* worden alle horeca ondernemers op één hoop gegooid met alle dienstverleners. Immers zonder onderscheid te maken wordt een *criminele schaduwconomie* beschreven waar behalve legale producten (met name eten en drinken) ook illegale producten en diensten worden verkocht, zoals illegaal gokken, drugs en illegale seks. *“De activiteiten die in de horecagelegenheden en panden met dienstverlenende functie plaatsvinden in veel gevallen van criminele aard zijn”*, weet de burgemeester op gezag van de Actiegroep 250 meter ASW te melden (p. 5). En zonder enig onderscheid: *“Verschillende ondernemingen of panden springen in het oog vanwege de overlast en criminaliteit, zoals drugshandel, geweld, geluidsoverlast en/of illegaal gokken”* heeft de burgemeester van bewoners en professionals vernomen. *“Er is een categorie die (ook) illegale producten en diensten verkoopt, ze maken deel uit van een schaduwconomie”* (p.6), een dekmantel voor illegaal gokken, illegale horeca, drugshandel in panden of op straat, illegale prostitutie, verdachte transacties met contant geld, het faciliteren van criminele ontmoetingen. Helemaal bond maakt de burgemeester het met het argument: Taghi runde een grillroom aan de Amsterdamsestraatweg, leek een modelburger, maar bleek een grote schurk. (p. 7) Met andere woorden: kijk uit voor die horecabazen op de Amsterdamsestraatweg, ze doen zich voor als nette burgers maar het kunnen zo maar schurken blijken te zijn. Dat zie je maar aan Taghi.

Hoezeer horeca ondernemers en dienstverleners (massagesalons waarvan er ettelijke gesloten zijn in verband met illegale seks, bedrijven waar je illegaal kan gokken) in het middenstuk ASW voor de burgemeester één pot nat zijn die samen de beweerde nachtelijke overlast veroorzaken blijkt onder meer uit het feit dat hij in zijn brief van 19 maart 2020 aankondigt zowel de beperking van openingstijden horeca als die van de dienstverlening gefaseerd af te bouwen, om te beginnen per 1 juni 2020: de horeca met 1 uur per dag en de dienstverlening meteen maar met 2 uur per dag. Veelzeggend is het volgende citaat ontleend aan het verweer p. 2

Ten aanzien van de overlast wordt in het primaire besluit tot oplegging van de maatregel ook nadrukkelijk gesteld:

“Met name in het middenstuk zijn veel dienstverlenende bedrijven, zoals bijvoorbeeld de dienstverlenende kapsalons en beautysalons, gevestigd. Deze dienstverleners richten zich hoofdzakelijk op eenzelfde, althans vergelijkbare, groep klanten. Ook zijn er veel gelijksoortige horecabedrijven gevestigd die veelal tot diep in de nacht geopend zijn. De bedrijfsvoering (waaronder de klantenkring en de toeloop) van deze ondernemingen leidt tot veel overlast en gevoel van onveiligheid. Mede door het slechte imago is er ook sprake van leegstand. Hetgeen de gevoelens van onveiligheid verder vergroot.”

Volgens het verweerschrift richt de horeca zich dus hoofdzakelijk op eenzelfde althans vergelijkbare, groep klanten. Waar haalt de burgemeester dat vandaan? Zijn de klanten van de döner- en kebabzaken, de Marokkaanse broodjeszaken en het Turkse koffiehuis dezelfde die illegaal gingen gokken bij de dienstverlening of de massagesalons bezoeken waarvan er vier gesloten zijn in verband met illegale prostitutie.⁸ Dat is nogal een aantijging. Dat bezoekers van massagesalons en illegale gokgelegenheden ervoor of erna een pizza-döner halen zal wel, maar om te denken dat bezoekers van de horeca dus ook bezoekers zijn van illegale gokgelegenheden en massagesalons waarvan er ettelijke gesloten zijn in verband met illegale prostitutie, daarvoor is heel wat vooroordeel nodig jegens de klanten van de döner- en kebabzaken, de Marokkaanse broodjeszaken en het Turkse koffiehuis. Daarover blijkt de burgemeester dus in ruime mate te beschikken, want hij voert geen enkel feit aan om aannemelijk te maken dat het om hoofdzakelijk althans vergelijkbare klanten gaat. Misschien wonen de heren die illegale seks zoeken in de massagesalons wel in nette witte buurten in Utrecht. De burgemeester zou van de klanten van de horeca op de Mariaplaats (bijvoorbeeld de Heerensociëteit waar hij als burgemeester zelf lid van is, Mammoni, Stairway, of 't Taphuys), niet zo stellig en zonder enig bewijs beweren dat zij tot eenzelfde althans vergelijkbare groep klanten behoren als die die zich aan illegaal gokken overgeven en massagesalons bezoeken waarvan er ettelijke gesloten zijn in verband met illegale prostitutie. Wat is volgens de burgemeester het verschil tussen de klanten van de allochtone horeca op de Straatweg en de klanten van de horeca op de Mariaplaats?

Hoezeer de burgemeester behept is met racistisch vooroordeel jegens de voornamelijk allochtone klanten van de allochtone horeca in het middenstuk van de Amsterdamsestraatweg blijkt uit het feit dat hij geen enkel feit of bewijs nodig heeft om er zeker van te zijn dat de stoep bij de Amsterdamsestraatweg 195 onder gekotst en geürineerd wordt door bezoekers van de horeca ter plaatse. Het fotoboek met 150 foto's van kots en urine bij de deur van nr 195 en de beschuldiging van de bewo-

⁸ Evaluatie p. 9 “Vier massagesalons blijken in de genoemde periode een illegale seksinrichting te zijn”. De opmerking betreft het middenstuk + de Amsterdamsestraatweg tot de Marnixlaan.

ner van 195, woordvoerder van de Actiegroep 250 meter ASW, dat dat het werk is van de bezoekers van de horeca is voor de burgemeester, zijn medewerkers van Handhaving en van Openbare Orde en Veiligheid en de juristen die zijn besluit bij de Raad van State verdedigen voldoende. Daar hebben ze helemaal geen feiten en bewijs voor nodig.

Dit verslag bevat een selectie van 150 foto's.
De foto's zijn genomen op de hoek Amsterdamsestraatweg/ Anjelierstraat.
In de periode tussen begin 2013 en midden 2016.
Gerangschikt in een willekeurige volgorde zowel in chronologie als onderwerp.
Gemaakt bij aanleiding en gelegenheid om deze vorm van overlast vast te leggen.
Enkele foto's zijn eerder getoond aan Wijkbureau Noord-West en een aantal
horeca-ondernemers op de Amsterdamsestraatweg.

Actiegroep 250 meter ASW, mei 2019

De suggestie dat de beschuldiging van Actiegroep 250 meter ASW, dat de stoep van haar woordvoerder al jarenlang wordt onder gekotst en geürineerd door de bezoekers van de horeca aan de overkant (die over keurige toiletten beschikken) wordt ingegeven door vooroordelen jegens de allochtone bezoekers van de döner-, kebabzaken, de Marokkaanse broodjeszaken en het Turkse koffiehuis vindt de burgemeester “*zeer kwalijk*” (verweer p. 5). Dat de Actiegroep de horeca aan de overkant met ongefundeerde beschuldigingen in een kwaad daglicht stelt vindt de burgemeester niet kwalijk. Het verwijt dat hij met twee maten meet door de horeca op de Amsterdamsestraatweg, waar blijkens de politieregistratie nauwelijks over geklaagd wordt, beperking oplegt van openingsuren terwijl hij dat zelfs niet overweegt ten aanzien van de witte horeca in de binnenstad waar bewoners steen en been over klagen heeft de burgemeester “*zeer geraakt*”. Het verwijt vond hij “*stuitend*” (Verweer 15 mei 2018 p. 1). De burgemeester zou het verwijt dat hij vooringenomen is en met twee maten meet met feiten en argumenten moeten weerleggen in plaats van te volstaan met verontwaardigde ontkenningen.

Wat uit de Evaluatie duidelijk naar voren komt is in de eerste plaats bestuurlijke incompetentie: 16 jaar plannen opstellen (die met veel inspraak worden voorbereid en vervolgens op de lange baan worden geschoven of niet uitgevoerd), maatregelen nemen en intensief handhaven en het resultaat is, als we de *Evaluatie* (p. 16) moeten geloven dat de signatuur van de ondernemingen nauwelijks is veranderd. “*Er was en is een criminele schaduw economie, die zich overigens niet beperkt tot dit deel van Amsterdamsestraatweg*”.⁹ Met die constatering geeft de burgemeester zichzelf, zijn voorgangers, de dienst Openbare Orde en Veiligheid en de dienst Handhaving een brevet van onvermogen, maar dat zien ze zelf niet in. Als plannen en maatregelen niets uithalen of telkens op de lange baan worden geschoven ligt dat natuurlijk niet aan het bestuur en de ambtelijke dienst. Dan ligt dat altijd

⁹ In het radioprogramma Argos (2015) vertelt bewoner Van Dolderen dat toen hij er 32 jaar geleden kwam wonen het middenstuk al *Het zwarte gat van de Amsterdamsestraatweg* werd genoemd (titel van de uitzending). “Het is nog steeds een probleem”. In hetzelfde programma vertelt voormalig straatmanager Harry Achterberg, die er in 2009 de brui aan gaf omdat de gemeente er geen geld in wilde stoppen, dat de Straatweg in de 70-er jaren een hele aantrekkelijke winkelstraat was, een flaneer boulevard. Volgens het recent vastgestelde bestemmingsplan is de verloederding van de Amsterdamsestraatweg ingezet in de 70-er jaren de realisering van het grote winkelcentrum in Overvecht, de realisering van Hoog Catharijne en door ingrepen in de infra-structuur. In het radioprogramma klaagt Van Dolderen dat er telkens mooie toekomstplannen- en visie worden gemaakt, maar dat er niets verandert.

aan verkeerde bewoners en verkeerde ondernemers. In het geval van de Amsterdamsestraatweg ligt het dus aan horecabazen met een Marokkaanse- en Turkse achtergrond en hun klanten. Als de politie en Handhaving er niet achter komen wie de stoep van nr. 195 voortdurend bevuilt (of dat niet uitzoeken), dan hebben de bezoekers van de horeca aan de overkant dat dus gedaan. En als het niet lukt het illegale gokken en de illegale prostitutie op de Amsterdamsestraatweg de kop in te drukken, ook dan krijgt de allochtone horeca schuld, want hun klanten worden geacht dezelfde althans gelijksoortige klanten te zijn als die komen gokken en zich aan illegale prostitutie overgeven. Dat de burgemeester en zijn medewerkers overtuigd zijn van het gelijk van de Actiegroep 250 meter ASW ligt voor de hand. Ze denken op dezelfde manier over de allochtone horecabazen en hun klanten en de oorzaak leggen bij de allochtone horeca is een makkelijke manier om de aandacht af te leiden van het eigen bestuurlijk falen. Bestuurlijk falen en vooroordeel jegens allochtonen gaan ook hier, zo blijkt uit de *Evaluatie* hand in hand.

Bijlagen



Bewonersgroep Amsterdamsestraatweg e.o.
Vanaf het viaduct tot aan de Plantage

MEI 30 **Napoleon-overleg**
 Openbaar · Georganiseerd door Bewonersgroep
 Amsterdamsestraatweg Utrecht

Bewonersgroep Amsterdamsestraatweg e.o.
Vanaf het viaduct tot aan de Plantage

----- Doorgestuurd bericht -----
Onderwerp: Bewonersbijeenkomst collectieve sluitingstijden ASW
Datum: Thu, 20 Feb 2020 08:34:20 +0100
Van: Napoleon Overleg <napoleonoverleg@gmail.com>

Beste buurtbewoners,

Het is kort dag, maar we willen jullie graag attent maken op de uitnodiging in de bijlage. **Vanavond** (20 februari) is vanaf **18:45** in het Lumaxgebouw een bijeenkomst over de collectieve sluitingstijden op de Amsterdamsestraatweg. De Gemeente zal binnenkort vervroegd met een advies hierover komen, en zij willen graag van bewoners horen wat zij nu van de maatregel vinden en wat zij in de toekomst willen. In de bijlage vind je de gehele brief van de Gemeente. Hopelijk kunnen degenen die willen er nog bij zijn!

Hartelijke groet,



Utrecht, 18 februari 2020.

Betreft: Uitnodiging bijeenkomst evaluatie Collectieve Sluitingstijden Amsterdamsestraatweg

Beste bewoner(s),

Op 20 februari a.s. organiseert de gemeente Utrecht een bijeenkomst voor bewoners van de Amsterdamsestraatweg, tussen het spoorviaduct en de Acaciastraat / Asterstraat en de zijstraten die op dat deel van de Straatweg uitkomen.

De aanleiding is dat er versneld een evaluatie wordt uitgevoerd over de maatregel collectieve sluitingstijden. Dat heeft de burgemeester op 6 februari jl. aan de gemeenteraad toegezegd.

Het doel van de bijeenkomst is om bij bewoners ervaringen en meningen over de maatregel op te halen. Hoe u als bewoner er tegen aan kijkt wanneer in de toekomst de maatregel wordt beëindigd. Wat is in uw ogen gewenst en nodig om de leefbaarheid en rust te behouden die er de afgelopen jaren, vanaf de invoering van de maatregel, tot stand is gebracht.

Er worden deze week drie aparte bijeenkomsten gehouden. Een voor bewoners, een voor professionals en een voor ondernemers.

De toezegging van de burgemeester aan de gemeenteraad is dat midden maart een evaluatie in de gemeenteraad kan worden besproken. Op basis van deze evaluatie, waarin uw input en die van andere belanghebbenden wordt opgenomen, besluit de gemeenteraad wat zij vindt dat er met de maatregel moet gebeuren. Voortzetten of beëindigen, misschien met voorwaarden of gefaseerd.

We begrijpen dat de snelheid waarmee de evaluatie tot stand moet worden gebracht voor alle belanghebbenden een groot beroep doet op hun beschikbare tijd. Wij hopen op uw begrip voor deze bijzondere omstandigheden en uw medewerking; er is vanwege de toezegging geen uitstel mogelijk.

De bijeenkomst voor bewoners wordt gehouden op **donderdag 20 februari a.s.**

Inloop vanaf 18:45 uur. Start officieel deel is 19:00 uur. Einde bijeenkomst is uiterlijk 21:00 uur.

Locatie is Lumaxgebouw, Ondiep Zuidzijde 6.

De hoofdingang is in de avond echter gesloten. Loopt u rechts om de hoek de Mariendaalstraat in. Bij de 2e deur kunt u naar binnen. Ofwel vangt een medewerker van de gemeente u daar op en wijst u de weg naar de zaal, ofwel er hangt een briefje op de deur met een mobiel nummer dat u kunt bellen om te worden opgehaald.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en dank u bij voorbaat voor uw belangstelling en bereidheid om aanwezig te zijn. Ik hoop u donderdag te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,


Mw. Dominique Prenen
Senior Gebiedsmanager Veiligheid

Blz. 18, 19, 20, 21, 22, 23 Reactie op het verweer burgemeester 2-4-2020

b. Actiegroep 250 meter ASW

De Actiegroep wordt in het besluit van de burgemeester als een zeer belangrijke informant en betrokken partij beschouwd. In het rapport *“Evaluatie van de collectieve sluitingstijden op een gedeelte van de Amsterdamsestraatweg, maart 2020”* wordt in tekst en voetnoten 14 maal aan de Actiegroep gerefereerd. Naar *“Aanpakken en schoonvegen”* 2013 wordt in meerdere stukken verwezen, in de genoemde *Evaluatie* collectieve sluitingstijden wordt ook verwezen naar *“Het dweilen, de kraan & de plannen” januari 2015* van de Actiegroep.

Dat de Actiegroep spreekt namens de bewoners, daar wordt niet aan getwijfeld (*“dat ik geen reden heb om hieraan te twijfelen”* besluit p.13). Volgens het verweer is de Actiegroep *“al enkele jaren een regelmatig terugkerende gesprekspartner van de gemeente in verschillende kwesties en/of maatregelen die spelen rond de Amsterdamsestraatweg”* (p.5) en *“ook door het Wijkbureau in het kader van de Ontwikkelstrategie Amsterdamsestraatweg georganiseerde bijeenkomsten, waren deze buurtbewoners aanwezig”*. *“De Actiegroep heeft desgevraagd aangegeven dat hun “kern” op dit moment bestaat uit 5 actieve personen”*, aldus het verweer op p.5. De burgemeester heeft aan zijn besluit onder meer het fotoboek ten grondslag gelegd waarin 150 foto's staan van urine en kots op de stoep van Amsterdamsestraatweg 195, de woning van de woordvoerder van de Actiegroep. Ik heb de burgemeester verzocht alsnog een kopie naar de Afdeling te sturen, omdat hij daar in het besluit naar verwijst en het als één van de drie bijlagen vermeldt.

Het feit dat het standpunt en de informatie van de Actiegroep 250 meter ASW zo'n belangrijke rol speelt in de onderbouwing van het nieuwe besluit op bezwaar en het fotoboek dat mijn cliënten in zeer kwaad daglicht stelt, waarmee de burgemeester zijn besluit onderbouwt, heeft gemaakt dat er niet aan viel te ontkomen daar in het beroepsschrift serieus op in te gaan. De namen van Van Helden en Van Dolderen, die namens de Actiegroep naar buiten treden, komen in stukken voor waarmee het besluit is onderbouwd. Voor Van Helden zie bijlage 12. Samen met Van Dolderen de (enige) 2 bewoners die in het *Zwarte Gat van de Amsterdamsestraatweg* (Argos 2015) aan het woord komen. Met name Van Dolderen heeft er kennelijk in het geheel geen problemen mee veelvuldig (in de krant en Youtube) de publiciteit te zoeken met foto's waarop hij en zijn woning Amsterdamsestraatweg 195 duidelijk herkenbaar zijn, om zijn standpunt uit te dragen (zie bijlage 16 beroepsschrift). In plaats van mij te verwijten (*“zeer kwalijk”* p. 5 verweer) dat ik de namen van Van Helden en Van Dolderen noem en het standpunt dat zij publiekelijk uitdragen kritiseer en hen onprettig zou hebben benaderd (wat niet waar is ¹⁰) zou de burgemeester, als hij het er niet meer eens is, inhoudelijk op die kritiek moeten ingaan. Op die kritiek (beroepsschrift p. 14) gaat hij in het verweer echter met geen woord in. Kennelijk was de kritiek niet duidelijk genoeg. Reden waarom ik, zij het met tegenzin, uitvoeriger op de Actiegroep en het fotoboek zal ingaan. Hieronder enkele foto's uit het fotoboek.

¹⁰ Dat ik deze personen onprettig zou hebben benaderd is niet het geval. Fatsoenshalve heb ik hen, omdat zij daarin genoemd worden, het beroepsschrift gestuurd. Het laatste (mail-) contact was 6 mei 2016. Nadat ik hen had bericht dat ik namens de ondernemers bezwaar zou maken verbrak Van Dolderen het contact. *“Gezien je huidige functie zie ik niets in een gesprek met je. Veel succes. Met vriendelijke groet, Jelis van Dolderen. Hier nog wat foto's van mijn huis (ik heb er meer dan 100) met dank aan alle goedbedoelende bonafide ondernemers en hun clientèle”*.



“De foto’s (bestaande uit urine, kots, afval, etc) bieden een tastbaar bewijs en onaangenaam inzicht in de overlast die de bewoners hier al gedurende vele jaren hebben ervaren. Uit de aard van de geportretteerde overlast volgt de samenhang met de nachtelijke activiteiten in het betreffende gebied”, aldus de burgemeester in het besluit op p.3.

Onaangenaam is het zeker, maar (a) waaruit blijkt dat het opleggen van het sluitingsuur aan de horeca een passend middel is om een einde te maken aan de kots/urine overlast?, (b) waarom alleen foto’s van de stoep Amsterdamsestraatweg 195? (c) en de belangrijkste vraag: waarom is het voor de burgemeester volkomen vanzelfsprekend en behoeft het geen enkel bewijs dat de kots/urine-overlast op de stoep van ASW 195 met de döner- en kebab horeca ter plaatse samenhangt? Niet uit het oog verloren moet worden, dat het fotoboek in het geding gebracht wordt ihkv het besluit op bezwaar mbt de opgelegde beperking van de openingstijden aan mijn cliënten, de exploitanten van Grillroom Asya, Grillroom Yes Baba, Koffiehuis Dostlar en Grillroom Saray.

(a) Volgens Van Dolderen (bijlage 16) op 10-6-2016 in het artikel van Yelle Tieleman (AD): *“Er is al dagen niet meer midden in de nacht tegen mijn huis aan geplast”*. Dat was enkele dagen na het van kracht worden van de maatregel vervroegde sluitingstijd. Nu wil het geval dat er in december 2015 openbare-orde-camera’s zijn geplaatst en dat één van die camera’s op de hoek staat van de Amsterdamsestraatweg/Anjelierstraat, tegenover de woning van Van Dolderen. Het kotsen en urineren op de stoep van Van Dolderen zou dus tussen december 2015 en juni 2016 hebben plaatsgevonden onder het wakend oog van de openbare-orde-camera. Het Wob-besluit camera’s (zie bijlage 26) heeft echter niets opgeleverd: geen beelden van kotsende en urinerende personen. Dat er vóór het in werking treden van de maatregel gekotst en geürineerd werd op de stoep van ASW 195 en meteen daarna niet meer, zoals Van Dolderen in de krant beweerde, blijkt niet uit beelden die gemaakt zijn door de openbare-orde-camera’s en ander bewijs is er niet. Dat het op-

leggen van de vervroegde sluitingstijd het kotsen en urineren op de stoep van ASW 195, als daar in de eerste helft van 2016 sprake van was, heeft doen ophouden blijkt dus niet.



hoek Anjelijsstraat



hoek Goudsbloemstraat

b) waarom toont het fotoboek alleen foto's van de stoep bij het hoekpand ASW/Anjelierstraat? In het beroep p.14 is aangevoerd dat de bewoner van het hoekpunt de enige is die volgens de KCC-meldingsregistratie 16-4-2015 tot 28-1-2015 geklaagd heeft over urineren tegen de gevel en nog wel 10 keer (zie bijlage 8) en dat volgens de *Rapportage Klachten/Meldingen Amsterdamsestraatweg* december 2015 (bijlage 14) alle zeven meldingen over urineren tegen de gevel van hetzelfde adres kwamen, dus van nr. 195. De melding urineren tegen de gevel komt in de politieregistratie niet voor. Hoeveel vooringenomenheid is er voor nodig om op basis de jarenlange klachten van één hetzelfde adres vast te stellen dat de geportretteerde overlast *samenhangt met de nachtelijke activiteiten in het betreffende gebied*? Zoals gezegd, de burgemeester brengt in het verweer niets in tegen de onderbouwde argumentatie dat het fotoboek en de klachten van de bewoner van de ASW 195 alleen iets zegt over een probleem dat speelt bij ASW 195 en niets zegt over het betreffende gebied.

Waarom komt het bij de burgemeester niet op bijvoorbeeld dat iemand in de buurt het op de bewoner van ASW 195 gemunt heeft? Als zich het kotsen/urineren-tegen-de-gevel alleen daar afspeelt en niemand anders in de buurt daarover klaagt ligt die veronderstelling erg voor de hand. Van Dolderen trekt zich de misstanden in de buurt aan, spreekt jongeren erop aan die voor zijn huis dealen of met elkaar in gevecht gaan. Waarom komt de burgemeester niet op het idee deze voor de hand liggende mogelijkheid te laten onderzoeken? Niet alleen om na te gaan of het kotsen/urineren-tegen-de-gevel-probleem een gebiedsprobleem is of alleen maar een probleem dat zich voordoet bij Van Dolderen, maar ook om Van Dolderen de bescherming te bieden waar elke burger recht op heeft. Van Dolderen klaagt sinds begin 2013 over dit probleem en uit niets blijkt dat de wijkagent en de handhavers van de gemeente iets gedaan hebben om de onverlaat/onverlaten op te sporen en te

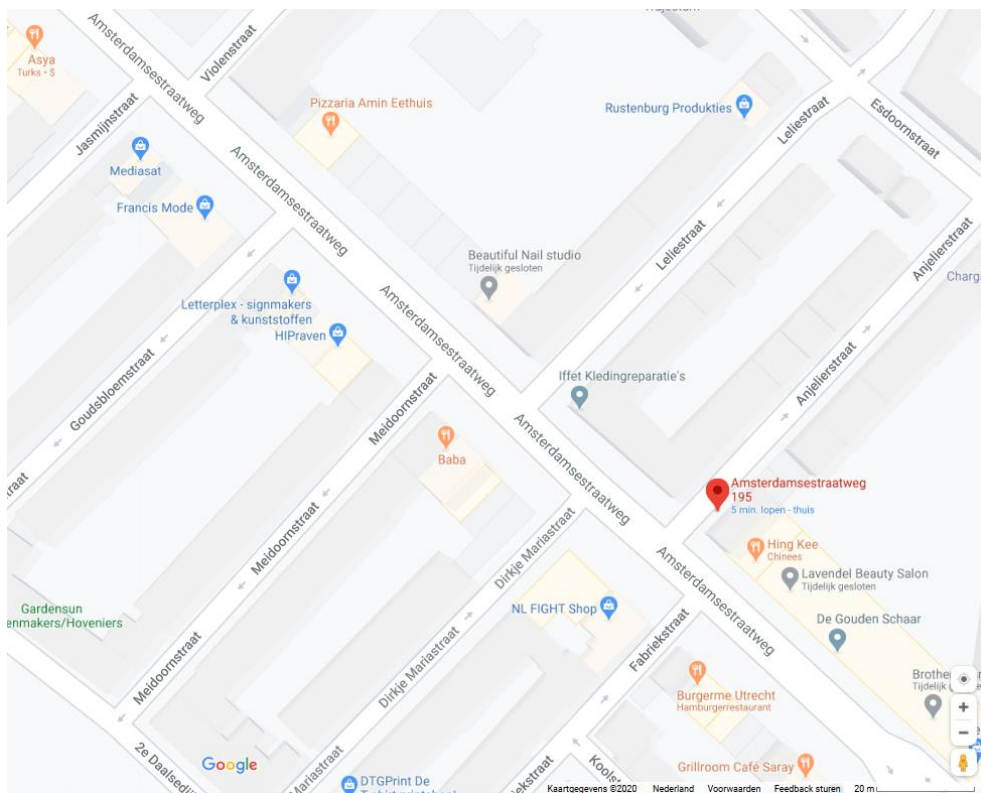
verbaliseren die jarenlang de stoep bij ASW 195 bevuilen. Wat bedoelt de burgemeester eigenlijk met *“intensieve handhaving”*? Het lijkt er toch erg veel op dat de *“samenhang met de nachtelijke activiteiten in het betreffende gebied”* door de burgemeester wordt aangevoerd om te maskeren dat Handhaving, waar hij als burgemeester voor verantwoordelijk is, al die jaren niets heeft gedaan om een ernstig en chronisch probleem aan te pakken dat zich (alleen) op de stoep van ASW 195 heeft voorgedaan.

c). Waarom is het voor de burgemeester volkomen vanzelfsprekend dat de kots/urine-overlast op de stoep van de ASW 195 een overlast is die hij moet bestrijden door aan de horeca een sluitingsuur op te leggen? Uit niets is gebleken dat het bezoekers zijn van Asya, Yes Baba, Dostlar en Saray die daar tegen de gevel urineren en op de stoep kotsen. Zoals in het beroep aangevoerd, beschikken deze horecazaken over keurige heren- en damestoiletten en bevinden zich bovendien op zodanige afstand van nr. 195 dat die bezoekers eerst 50 meter moeten lopen en de straat moeten oversteken om hun maag of hun blaas te legen. In het beroepsschrift p. 14 is de vraag gesteld: *“Waaruit heeft hij [Van Dolderen] opgemaakt dat het niet om een hond, een buurtbewoner of een late bezoeker van de binnenstad op weg naar huis gaat?”* De burgemeester is ook hier niet op ingegaan. Hij heeft namelijk helemaal geen bewijs en geen feiten nodig, voor hem en zijn handhavers is het kennelijk gewoon vanzelfsprekend dat als er bij nr. 195 gekotst en geürineerd wordt, bezoekers van Asya, Yes Baba, Saray en koffiehuis Dostlar dat gedaan moeten hebben. Over vooringenomenheid gesproken. De burgemeester ging er ook al zonder enig bewijs vanuit dat de klanten van Asya, Yes Baba, Saray en koffiehuis Dostlar natuurlijk dezelfde zijn die op de dienstverlening afkomen: op het paardenwedkantoor Streetway en de massagesalons waarvan ettelijke gesloten zijn ivm illegale prostitutie ¹¹.

Niet alleen de burgemeester gaat er als vanzelfsprekend vanuit dat het de bezoekers zijn van de horeca ter plaatse die de stoep bij nr. 195 bevuilen, hij doet dat op basis van informatie van de Actiegroep 250 meter ASW. Het fotoboek, zo staat in de inleiding daarvan, is getoond aan *“een aantal horecaondernemers op de Amsterdamsestraatweg”*. Waarom aan een aantal horecaondernemers, zo wordt in het beroep gevraagd? De burgemeester gaat er niet op in. De melder van nr. 195 meldt volgens bijlage 8 (KCC-overzicht p.17) een keer dat het een bezoeker is van de horeca die zijn stoep bevuilt en een keer dat het een bezoeker van de horeca/dienstverlening is (p. 21). Hoe weet hij dat? Heeft hij ze van een horecazaak naar zijn stoep zien lopen, keek hij die nacht toevallig uit het raam? Zou de burgemeester, gegeven het feit dat het alleen de Actiegroep is (die slechts uit enkele bewoners bestaat), die kots/urine-overlast door horecabezoekers meldt (uit de politie- en de Squit/KCC-registratie blijkt dat de handhavers dat niet gemeld hebben (bijlage 9 resp. bijlage 7), niet moeten twijfelen aan de representativiteit van de Actiegroep en niet op de gedachte moeten komen dat er mogelijk meer aan de hand is, bijvoorbeeld dat een kleine groep bewoners zich ergert aan de verkleuring van de Amsterdamsestraatweg en de (allochtone) nieuwkomers daardoor negatief stereotypet? Spanningen in een buurt door verkleuring met als gevolg negatieve stereotypering van nieuwkomers is een zoveel voorkomend probleem in stedelijke buurten met wat oudere en relatief goedkope woningen (zie mijn verwijzing naar *Sociologie van de Stad* van Nelissen en *De gevestigden en de buitenstaanders* van Norbert Elias in het beroepsschrift, waar de burgemeester ook al niet op ingaat), dat de burgemeester de suggestie niet kan af doen als een *zeer kwalijke insinuatie* zonder de verdenking op zich te laten dat hij deel van het probleem is doordat ook hij, net als de Actiegroep, de

¹¹ *“Deze dienstverleners richten zich op eenzelfde, althans vergelijkbare, groep klanten”* Verweer. P. 2

bezoekers van Saray, Yes Baba, Dostlar en Asya als vanzelfsprekend aanwijst als de bevuilers van ASW 195 en, zoals gezegd, als dezelfde die komen gokken en de massagesalons bezoeken zonder dat hij daar enige aanwijzing laat staan bewijs voor heeft.



Overigens, volgens het Overzicht meldingen KCC 20-2-2014 tm 11-3-2016 (bijlage 8, waaruit 10 gevelplasmeldingen staan afkomstig van nr. 195 was de plassen-tegen-mijn-gevel-melding op 26-1-2015 de laatste keer dat dit gemeld werd. In het alsnog verstrekte Squit-overzicht van overlastmeldingen (bijlage 7) dat vwb de periode tot in werking treden maatregel (1 juni 2016) meldingen laat zien vanaf 16-12-2014 komen de gevelplasmeldingen van nr. 195 niet voor, net zo min als in de politieregistratie. In de inleiding van het fotoboek staat dat het om 150 foto's gaat in de periode tot midden 2016. De data waarop de foto's zijn gemaakt worden niet vermeld. Ook hier geldt weer, dat het voor de burgemeester en zijn handhavers zo volstrekt vanzelfsprekend is dat de gevelplasmeldingen gerelateerd moeten worden aan de döner- en kebabzaken aan de overkant dat niet eens moeite wordt genomen om de bewering in het fotoboek dat de foto's dateren uit de periode tot 1 juni 2016 te controleren aan de hand van de meldingen in het Squit-/Kcc-systeem. Ondanks het feit dat er volgens de meldingsregistraties verder niemand in het middendeel van de Straatweg over gevelplassen klaagt. Het geloof van de burgemeester in het fotoboek is zo sterk dat het stellen van kritische vragen over de betrouwbaarheid van de informatie afkomstig van de bewoner van nrs. 195 Van Dolderen in het verweer als "zeer kwalijk" wordt afgedaan, zonder op die kritische vragen in te gaan.

Kortom: de verklaringen van de wijkagent en de handhavers zijn niet of nauwelijks onderbouwd en zijn in strijd met meldingsregistratie bij de politie en de gemeente, waar behalve de meldingen van burgers ook hun eigen meldingen in worden geregistreerd. Wat zij verklaren komt dus niet overeen met wat uit de meldingsregistratie blijkt en dus niet met het ontbreken van eigen meldingen in het registratiesysteem, maar komt wél overeen met wat de Actiegroep 250 meter ASW beweert die als

een vaste gesprekspartner van de gemeente wordt beschouwd en waar in de stukken van de burgemeester en zijn medewerkers vele malen naar wordt verwezen. De Actiegroep heeft een fotoboek van 150 foto's ingebracht dat door de burgemeester en zijn medewerkers als overtuigend bewijs beschouwd wordt van horeca gerelateerde nachtelijke overlast in het maatregelgebied, terwijl er alleen foto's in staan van de stoep van nr. 195, er geen enkel bewijs is van de betrokkenheid van ter plaatse gevestigde horeca (kebab-en dönerzaken/koffiehuys) en niet de moeite wordt genomen om aan de hand van de geregistreerde meldingen te controleren of het wel waar is wat dat de foto's ook in de periode 2015 tot midden 2016 zijn genomen (de laatste melding van nr. 195 over gevelplassen was op 26-1-2015). Dat het niet bij de burgemeester en zijn handhavers en bij de wijkagent opkomt dat het gevelplassen (alleen) op de stoep van nr. 195 (waarschijnlijk alleen in 2013 en 2014 en in 2015 tm 26-1-2015) ook bijvoorbeeld een kwestie van getreiter door een buurtbewoner kan zijn wijst erop dat de burgemeester en zijn handhavers en de wijkagent deel uitmaken van dezelfde sociale bubbel, dat wil zeggen er dezelfde negatieve stereotyperingen op na houden mbt het publiek dat de döner- en kebab/ koffiehuys bezoekt, dat zoals de burgemeester in het primaire besluit al zeker meende te weten hetzelfde is dat de overlast gevende dienstverlening bezoekt: Streetway waar gewed werd op paarden en de vele massagesalons waarvan er ettelijke gesloten moesten worden omdat er sprake was van illegale prostitutie.