

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 96 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

23

Gemeente Ut

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
16 MEI 2018	
ZAAKNR.	
AAN:	A3 hms
BEHANDELD DD:	PAR:

Behandeld door H.P. de Keijzer
Doorkiesnummer 030-2861092
E-mail
Bijlage(n)
Uw kenmerk 201801950/1/A3
Uw brief van 5 april 2018

Datum 15 mei 2018
Ons kenmerk 5201476
Onderwerp verweer

Verzonden 15 MEI 2018
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden

Geacht rechtscollege,

Ik reageer met het navolgende op de ingediende beroepsgronden.

Allereerst ga ik in op een beschuldiging die mij zeer geraakt heeft en die van begin af aan in deze procedures in het geding wordt gebracht.

Appellanten voeren aan, dat ik een niet te rechtvaardigen en discriminerend onderscheid maak ten aanzien van de betrokken allochtone ondernemers, zie het hoger beroepsschrift van 7 maart jl..

Appellanten motiveren dat onder meer met het argument dat ik niet of nauwelijks zou optreden tegen andere horeca in de binnenstad die ook in een omgeving gevestigd zijn waar tevens gewoond wordt.

Het argument dat ik appellanten discriminerend zou bejegenen klinkt ook in het aanvullende hoger beroep meermalen door waar specifiek melding wordt gemaakt van het feit dat hier sprake is van horeca die door allochtone ondernemers wordt bedreven.

Ik werp deze beschuldiging, die ik gezien de aard ervan zeer ernstig opvat, verre van mij.

Ik maak bij de toepassing van mijn bevoegdheden nimmer onderscheid naar gelang het al of niet allochtone personen betreft.

Ik waak er als burgemeester overigens tevens voor dat ook binnen het gemeentelijke apparaat geen discriminatoire behandeling van burgers plaats vindt.

Ik ervaar het dan ook als stuitend, dat in deze zaak dit argument zo ongefundeerd tegen mij gebruikt wordt.

Het argument van discriminatie is al eerder namens appellanten gehanteerd in de fase van de besluitvorming op bezwaar.

Toen appellanten voor een gezamenlijke hoorzitting werden uitgenodigd volgde een reactie die inhield, dat een gezamenlijke hoorzitting uiteraard onaanvaardbaar was, onder meer omdat dan financiële omzetgegevens ter sprake zouden komen en daarmee voor een ieder kenbaar worden.