

Ramadanbingo in Turks koffiehuis¹

Waarom wél (draconisch) handhaven tegen bingo in het Turkse koffiehuis en niet handhaven tegen bingo in 7 Hollandse cafés? Waarom mocht de rechter de boekhouding en de camerabeelden niet zien? Waarom stond er in het proces verbaal niet hoeveel geld er bij de inval werd aangetroffen?

13 Juni 2019 besloot de burgemeester, toen nog Van Zanen, het koffiehuis Transwijk, gelegen aan de Van Bijckershoeklaan, voor een jaar te sluiten en de horecavergunning in te trekken wegens gevaar voor de **openbare orde** en **slecht levensgedrag** van de eigenaar. Dat slechte levensgedrag betekent dat de eigenaar de komende vijf jaar geen horecavergunning meer krijgt, een draconische maatregel. Die kan dus een andere broodwinning gaan zoeken. Als reden voor de maatregel staat in het besluit dat daar tijdens de Ramadan bingo was gespeeld, terwijl de eigenaar zou weten dat dat verboden was. De bingo werd jaarlijks georganiseerd om de gezamenlijke iftarmaaltijden te betalen.

In het proces verbaal van bevindingen van de inspecteur staat dat hij het pand al een paar avonden in de gaten had gehouden. In de nacht van 24 op 25 mei 2019, om 00:10 uur, viel de inspecteur met een collega het pand binnen en stelde vast dat het verboden bingospel gespeeld werd. Hij stelde vast dat de eigenaar briefgeld op zak had in coupures van 5, 10, 20 en 50 euro. Hoeveel staat niet in het proces verbaal. Volgens het proces verbaal was de gemeente telefonisch getipt en had de tipgever daarbij ook camerabeelden gestuurd. Volgens de tipgever, die anoniem wilde blijven, werd al jaren tijdens de Ramadan in het weekend bingo gespeeld. De gemeente zal naderhand (in een mailbericht van 4-3-2020) verklaren dat de tip op 10 mei 2019 binnenkwam.

Wat vrijwel niemand weet, is dat bingo volgens de letter van de wet een manier van gokken is en in een horecazaak is verboden. In bejaardenhuizen, verzorgingshuizen, in recreatieoord, buurthuizen en op braderieën mag je wél bingo spelen, mits 14 dagen van tevoren gemeld. Voor bingo in een horecazaak kun je dus geen vergunning of ontheffing krijgen. Het zou gokverslaving, criminaliteit en geweld in de hand werken en dus een gevaar zijn voor de openbare orde, aldus het intrekingsbesluit van burgemeester Van Zanen van 13 juni 2019.

Eigenaar wist niet van bingoverbod

Dat bingo in een horecazaak verboden is en beschouwd wordt als een vorm van illegaal gokken, wist de eigenaar niet. De vraag is dus of er inderdaad sprake was van slecht levensgedrag, want daarvan zou sprake zijn als de eigenaar willens en wetens in strijd gehandeld had met het verbod of als hij redelijkerwijs had kunnen weten dat bingospelen in een horecazaak verboden is. Dat laatste ligt niet voor de hand, want vrijwel niemand weet dat en op de website van de gemeente waar horeca-ondernemers kunnen lezen wat wel en niet mag, staat niets over bingo. De rechter bij wie de eigenaar in beroep ging, wist het ook niet, want die ging ervan uit dat het vergrijp van de eigenaar eruit bestond dat hij zonder vergunning bingo had laten spelen, terwijl het in een horecazaak dus überhaupt niet mag². Zie onderstaande tekstpassages uit de uitspraak UTR 20/762 en UTR 20/763:

¹ Het dossier met relevante documenten kan geraadpleegd worden op www.keesvanoosten.nl

² <https://www.meestermeester.nl/overige/weblog/bingo-het-horecabedrijf-wat-mag-wel-en-wat-mag-niet>

“Voor het organiseren van deze bingo heeft eiser geen vergunning aangevraagd. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat verweerder terecht heeft gesteld dat sprake is van schending van het in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok genoemde verbod(...)”. Wok staat voor Wet op de kansspelen. (punt 7)

“Dat er andere café’s in Utrecht zijn die ook bingo organiseren maakt dit niet anders, omdat hieruit op zichzelf niet blijkt of zij al dan niet een vergunning hebben aangevraagd”. (punt 11)

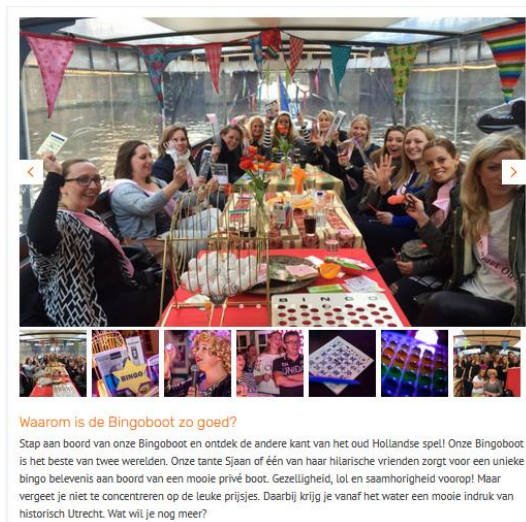
Hoewel bingo in een café überhaupt niet mag (ook niet met vergunning) leverde enig zoeken op internet 7 Utrechtse café’s op die reclame maakten met bingo. Er bleek zelfs een Bingoboot te varen in Utrecht met een drankje en een hapje, die er zijn specialiteit van maakte. Niemand kan zich herinneren dat er wel eens tegen bingo is gehandhaafd in Utrecht. Zo gek was het dus niet dat de eigenaar niet op het idee kwam dat bingo in een horecazaak wel eens verboden zou kunnen zijn en dus gaat het niet aan de eigenaar zonder meer van slecht levensgedrag te betichten. Op de andere argumenten die Van Zanen voor dat slecht levensgedrag aanvoerde komen we verderop terug.

Gevaar voor de openbare orde

De andere reden voor de sluiting en de intrekking van de horecavergunning was het gevaar voor de openbare orde als gevolg van het bingo spelen. Volgens de tipgever werd er al jaren tijdens de Ramadan bingo gespeeld. Dat had al die jaren echter niet geleid tot vechtpartijen, ruzies, vandalisme of andere vormen van ordeverstoring. Als dat wel zo zou zijn, dan was dat zeker in het intrekkingsbesluit aangevoerd. Van het koffiehuis was geen enkel incident bekend, het was sinds 2009 in handen van de huidige eigenaar. Van gevaar voor de openbare orde was al die jaren dus niets gebleken.

De opbrengst van de bingo was, zoals gezegd, voor de gezamenlijke iftarmaaltijd. Dat het bingo spelen de bezoekers ertoe had gebracht onverantwoord veel geld uit te geven en daarmee hun gezinnen te schaden, wat ook als een probleem van openbare orde kan worden beschouwd en wat de anonieme tipgever er volgens het proces verbaal van de melding toe had gebracht de bingo bij de gemeente aan te geven, is onaannemelijk. Immers, er werd op de avond van de bingo slechts 157,85 euro aan bingoloten verkocht. Dat blijkt uit de naderhand door de eigenaar ingeleverde boekhouding. Bovendien waren consumpties tijdens de bingo avond, net als de iftarmaaltijd, gratis. Er waren 24 deelnemers. Gemiddeld werd er per bezoeker die avond dus 6,57 euro uitgegeven. Daar zullen de gezinnen van de deelnemers niet onder geleden hebben. Bij de Bingoboot op de Oude Gracht ben je heel wat meer kwijt: 47,50 euro pp. (<https://puurutrecht.nl/varen/boottochten/bingo-boot/>)

Dat er wél tegen het Turkse koffiehuis werd gehandhaafd en niet bij die 7 Utrechtse Hollandse café’s die met gezellig bingo spelen reclame maken, roept de vraag op of er sprake was van discriminatie. Volgens Van Zanen liep de openbare orde gevaar. Liep de openbare orde geen gevaar bij het bingo spelen in die 7 Hollandse café’s? In het koffiehuis werd geen alcohol geschonken, in die 7 café’s wél. Alcohol is de belangrijkste oorzaak van ordeverstoringen, vandalisme en gewelddadigheden. De kans dat er van gokken ruzie komt en de openbare orde wordt verstoord, is bij gebruik van alcohol veel groter dan bij het gebruik van thee, koffie of frisdrank, maar voor Van Zanen kennelijk geen reden om ook of juist te handhaven als het om bingo gaat in café’s waar alcohol wordt gebruikt.



Slecht levensgedrag

Van slecht levensgedrag was volgens Van Zanen sprake omdat volgens hem vaststond dat de eigenaar wist dat hij iets deed wat niet mocht. Waarom stond dat voor hem vast, terwijl zo goed als niemand weet dat bingo in een horecazaak niet mag, zelfs de rechter niet? Volgens het proces verbaal van de inspecteur die in de nacht van 24 op 25 mei 2019 binnenviel, wilde de eigenaar eerst de deur niet opendoen, waren de beveiligingscamera's buiten kennelijk bedoeld om de politie en de inspectie te zien aankomen en stonden mannen op de stoep bij de ingang op de uitkijk. En dat allemaal om op zo'n avond een paar honderd euro omzet te maken uit bingo. Ook zou de eigenaar eerst geen medewerking verleend hebben, toen de inspecteur vroeg om de harde schijf waarop camera-beelden van de bewakingsinstallatie stonden.

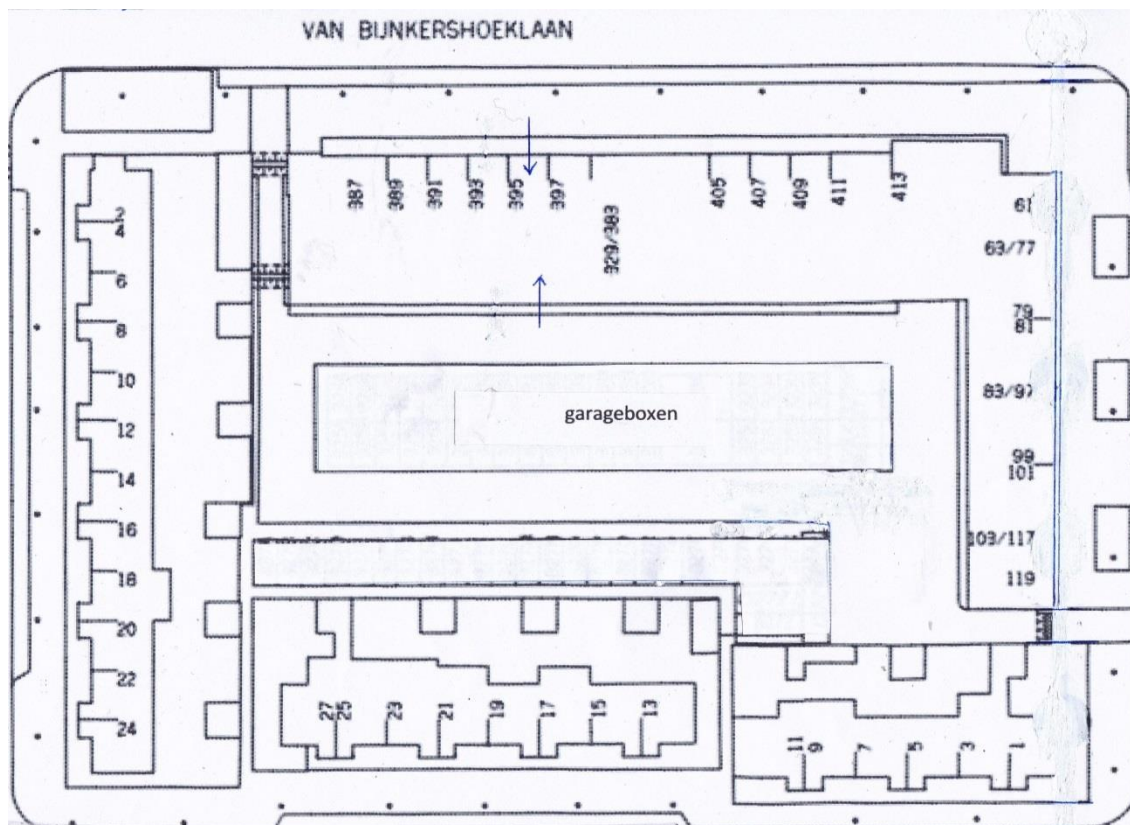
In het besluit tot intrekking wordt ook nog aangevoerd dat uit een in 2016 door de politie uitgevoerd strafrechtelijk onderzoek was gebleken dat er in Nederland een netwerk was opgebouwd van 25 locaties dat zich bezighield met illegaal gokken. Bijnkershoeklaan 395, waar het koffiehuis is gevestigd, zou één van de "actieve, bevestigde goklocaties" zijn. Dat zou een reden zijn ervan uit te gaan dat gokkers weten dat ze daar terecht kunnen om te gokken.

Opmerkelijk is dat er op grond van dat politieonderzoek uit 2016 niets tegen het koffiehuis is ondernomen en dat de eigenaar destijds niet eens is gehoord. De eigenaar hoorde in mei 2019 voor het eerst van dat onderzoek. Waarom in het intrekingsbesluit sprake is van een "actieve, bevestigde goklocatie", anders dan om het koffiehuis in een kwaad daglicht te stellen, is niet duidelijk.

Stellige verwachting van de inspecteur

Wie het proces verbaal van de inspecteur goed leest, valt het op dat de inspecteur niet de feiten zo objectief mogelijk beschrijft maar wat hij zeker dacht te zullen aantreffen bij de inval. Met het onderzoek uit 2016 in zijn achterhoofd had hij al een paar avonden gepost. Voor de inval had hij zelfs politieversteking gevraagd en gekregen. Bij de achteruitgang stonden 2 agenten op de wacht. Om 00:10 uur stapte hij "snel" (staat in het proces verbaal) uit zijn auto en spoedde zich met zijn collega naar de deur. Een paar bezoekers zouden gauw naar binnen zijn gegaan en zouden hem niet binnen willen laten. Ze riepen iets naar achter in een taal die hij niet verstond. Daarmee stond voor de inspecteur vast dat de eigenaar iets probeerde te verbergen.

Wat echter opvalt in het proces verbaal is dat de inspecteur zijn legitimatie pas liet zien toen hij eenmaal binnen was. *"Ik riep nogmaals dat er een controle was, waarna hij de deur open opende. Ik liet hem snel mijn legitimatie zien."* Waarom liet hij zijn legitimatie niet eerder zien, toen hij vroeg binnengelaten te worden? Zou de inspecteur, als hij de eigenaar was geweest, zo maar iemand binnenlaten die roept dat hij komt controleren, maar zich niet legitimeert? Iedereen kan wel roepen dat hij komt controleren. De inspecteur had geen uniform aan en leek opgewonden. Is het vreemd dat de bezoekers die bij de deur stonden gauw naar binnen gingen toen er twee wildvreemde figuren snel uit hun auto stapten en hun kant uitkwamen? Het was nacht. Hoe konden ze weten dat het inspecteurs waren en niet figuren die niets goeds van plan waren? Volgens de inspecteur, tijdens de zitting bij de rechtbank, kon dat niet zo zijn want hij werd immers vergezeld door een *"vrouwelijke collega, hoogblond"*. Alsof overvallers alleen mannen kunnen zijn met donker haar. En zou het ook mogelijk zijn dat er naar achteren geroepen werd: *"Er staan een paar druktemakers voor de deur die erin willen"*? Er werd geroepen in een taal die hij niet verstond.



Kortom: wie puur op de feiten afgaat die in het proces verbaal worden genoemd, kan daaruit niet afleiden dat de eigenaar en zijn bezoekers wisten dat ze met iets bezig waren wat niet mocht en dat ze dat probeerden te verhuilen. De inspecteur was er zeker van een gokmaffia aan te zullen treffen en alles wat hij zag en hoorde werd dienovereenkomstig beschreven in het proces verbaal van de inval. En wat hij niet wilde zien omdat dat hem niet uitkwam (namelijk dat hij een tamelijk onschuldig bingofeeftje aantrof en voor niets politieversteking had gevraagd) tekende hij niet op in zijn proces verbaal, hoewel hem dat niet kon zijn ontgaan. Wilde hij graag scoren? Was hij bang zijn gezicht te verliezen als hij zou toegeven dat hij voor niets politieversteking had gevraagd? Of had hij zodanig last van vooroordeel met betrekking tot allochtone koffiehuizen dat hij de feiten niet vertrouwde?

Wat er niet in het pv en het besluit stond

Belangrijk is wat er níét in het proces verbaal stond en wat er níét in het intrekkingbesluit werd vermeld. Kennelijk omdat dat niet paste in het beschrijven van een eigenaar die heel goed weet dat hij iets doet wat niet mag. Zo wordt niet vermeld dat de eigenaar de boekhouding aan de inspecteur liet zien, waarin de factuur zat waaruit bleek dat hij het kolossale (moeilijk te verbergen) bingo-apparaat had gehuurd. Wie stiekem probeert bingo te organiseren, zorgt ervoor dat dat niet uit zijn boekhouding blijkt en haalt geen kolossaal bingoapparaat in huis. In de 'zienswijze' waarmee de eigenaar reageerde op de 'vooraankondiging'³ is die factuur nogmaals overgelegd. Daar wordt echter ook in het definitieve besluit niet op ingegaan. De factuur wordt ook daarin niet genoemd.

Klein Verhuur IF190056

FACTUUR: Datum: 16/04/2019

Naam: Bevrie P.M.K.
Adres: van Biekershoekweg 75
Postcode/Plaats: 3527 XK Utrecht
Telefoonnummer: 064219122
Email: Tonsuipke370@hotmail.com

omschrijving	aantal dagen	aantal stuks	prijs per stuk	bedrag
bingomachine	30	1	300,-	300,-

Transport: ☐ Totaal excl. BTW:
Totaal incl. BTW:

Handtekening huurder: Borg: 300,-
Borg retour:



Op last van de inspecteur heeft de boekhouder van de eigenaar de boekhouding over 2019 tm de maand mei opgestuurd. Uit die boekhouding blijken duidelijk de uitgaven die de eigenaar gedaan heeft om de bingo te organiseren en blijken ook uitgaven die gedaan zijn voor de iftarmaaltijd. Ook dat wijst erop dat de eigenaar zich van geen kwaad bewust was. In het intrekkingbesluit staat weer niets over die boekhouding. De feiten die uit die boekhouding bleken, pasten kennelijk niet in de beschrijving van een eigenaar als iemand die willens en wetens een verboden bingo organiseert en werden kennelijk daarom niet in het intrekkingbesluit genoemd. De ontvangen boekhouding werd niet aan het dossier voor de rechtbank toegevoegd. Die mocht de rechter kennelijk niet zien.

Tijdens de zitting bij de Raad van State kwam die boekhouding aan de orde. Waarom zat die niet in het dossier, vroeg de rechter aan de jurist van de gemeente. Waarop deze antwoordde dat de eigenaar die nooit had ingeleverd. Dat is dus gelogen, want uit mailtjes met bijlagen van de boekhouder aan de inspecteur blijkt dat die de administratie op 30 mei 2019 naar de inspecteur gestuurd had. Bovendien is het onaannemelijk dat de inspecteur, die de eigenaar opgedragen had de boekhouding in te leveren, het over zijn kant zou hebben laten gaan als de eigenaar dat bevel had genegeerd. Zie het mailtje van de boekhouder aan de inspecteur kopie boekhouding

³ "Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen" (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht)

5-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	309,63		4.746,76
5-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	27,87		4.774,63
7-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	92,89		4.867,52
7-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	8,36		4.875,88
8-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	112,61		4.988,49
8-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	10,14		4.998,63
9-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	105,96		5.104,59
9-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	9,54		5.114,13
10-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	118,81		5.232,94
10-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	10,69		5.243,63
11-05-2019	806000	Omzet Hoog 21%	Omzet Bingoavond 11.05.2019	351,24		5.594,87
11-05-2019	151500	BTW te betalen 21%	Omzet Bingoavond 11.05.2019	73,76		5.668,63
11-05-2019	700500	Kostprijs verkopen maga	Uitgaven voor Bingoavond 11.05.2019		229,25	5.439,38
11-05-2019	216277	Mix Food B.V.	Mix Food B.V.		112,09	5.327,29
12-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	156,65		5.483,94
12-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	14,10		5.498,04
13-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	184,63		5.682,67
13-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	16,62		5.699,29
14-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	107,57		5.806,86
14-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	9,68		5.816,54
15-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	100,00		5.916,54
15-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	9,00		5.925,54
15-05-2019	213674	Horeca Gold B.V.	Horeca Gold B.V.		118,38	5.807,16
16-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	122,48		5.929,64
16-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	11,02		5.940,66
16-05-2019	299428	Ustaca Groothandel BV	Ustaca Groothandel BV	0,00	947,37	4.993,29
17-05-2019	806000	Omzet Hoog 21%	Omzet Bingo avond 17.05.2019	321,49		5.314,78
17-05-2019	151500	BTW te betalen 21%	Omzet Bingo avond 17.05.2019	67,51		5.382,29
17-05-2019	700500	Kostprijs verkopen maga	Uitgaven voor Bingoavond 17.5.2019		152,00	5.230,29
18-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	186,24		5.416,53
18-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	16,76		5.433,29
18-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet Bingoavond 18.05.2019	140,50		5.573,79
18-05-2019	151500	BTW te betalen 21%	Omzet Bingoavond 18.05.2019	29,50		5.603,29
18-05-2019	700500	Kostprijs verkopen maga	Uitgaven voor Bingoavond 18.05.2019		83,50	5.519,79
19-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	163,53		5.683,32
19-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	14,71		5.698,04
19-05-2019	296033	Makro B.V. Nieuwegein	Makro	0,00	24,20	5.673,84
19-05-2019	296033	Makro B.V. Nieuwegein	Makro Nieuwegein	0,00	202,20	5.471,64
21-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	133,94		5.605,58
21-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	12,06		5.617,64
23-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	244,50		5.862,14
23-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	22,00		5.884,14
24-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	137,84		6.021,98
24-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	12,41		6.034,39
24-05-2019	806000	Omzet Hoog 21%	Omzet Bingoavond 24.05.2019	157,85		6.192,24
24-05-2019	151500	BTW te betalen 21%	Omzet Bingoavond 24.05.2019	33,15		6.225,39
24-05-2019	700500	Kostprijs verkopen maga	Uitgaven voor Bingoavond 24.05.2019	0,00	73,50	6.151,89
25-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	216,51		6.368,40
25-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	19,49		6.387,89

IA Kimden: >
Kime: r.prins@utrecht.nl >
Bilgi: >
>
>
30 Mayıs 2019 18:10

KASBOEK 2019 KOFFIEHUIS TRANSWIJK

Geachte heer Prins,

Naar aanleiding van ons telefonisch contact van dinsdagmiddag, stuur ik u hierbij zoals wij afgesproken hebben, de door u gevraagde stukken op. (Kasboek 2019)

Mocht u nog naar aanleiding van deze mail, vragen, opmerkingen of eventueel meer informatie willen wensen, dan kunt u vanzelfsprekend contact met ons op nemen.

In afwachting uw correcte afwikkeling verblijf ik.

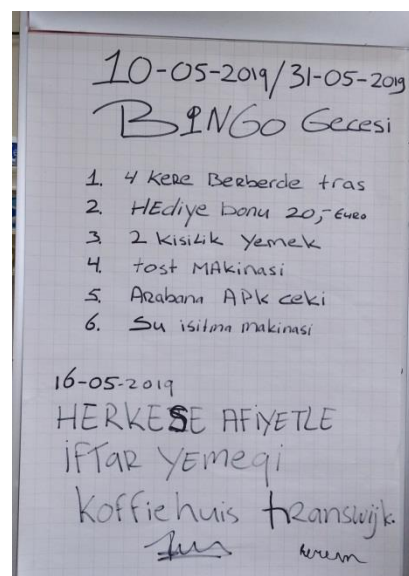
De boekhouding die de inspecteur ontving vermeldt de totale omzet en het totaal aan uitgaven per bingoavond. Op zich voldoende om te zien dat de eigenaar niets over de bingo probeerde te verhuilen. De inspecteur had naar aanleiding van die boekhouding bij de boekhouder de ordner met kasbonnen kunnen opvragen om een meer gedetailleerd beeld te krijgen. Dan had hij de bonnetjes kunnen zien voor de uitgaven van de gratis iftarmaaltijd, had hij de bonnetjes kunnen zien behorend bij de gratis verstrekte consumpties, had hij (nogmaals) de factuur kunnen zien voor de huur van het bingoapparaat (300 euro) en had hij al met al kunnen zien dat de eigenaar per saldo niets aan de bingo verdiende en dat er dus van een commerciële bingo geen sprake was. In plaats van gebruik te maken van het aanbod van de boekhouder om nadere informatie, besloot de inspecteur dus om de boekhouding achter te houden, daar niets mee te doen, zodat de rechtbank die niet zou zien.

Op last van de inspecteur liet de eigenaar de harde schijf maandag 27 mei uit de bewakingsinstallatie slopen en bezorgde die bij de inspecteur. Volgens het proces verbaal van de inspecteur waren de buiten opgestelde camera's bedoeld om de politie tijdig te zien aankomen. Veel meer voor de hand ligt dat die camera's bedoeld waren om op afstand (vanuit de woning van de eigenaar) inbrekers op te merken. Daar worden bewakingscamera's doorgaans voor gebruikt. Dat was waarom ze tevens binnen hingen. In het intrekingsbesluit staat niets over de beelden die door de inspecteur op de harde schijf werden aangetroffen. Ook camerabeelden uit de bewakingsinstallatie van de bezoekers die buiten op de uitkijk zouden hebben gestaan en gauw naar binnengingen toen de inspecteur met zijn hoogblonde vrouwelijke collega er aan kwamen zitten niet in het dossier.

In de ruimte waar bingo werd gespeeld, hing/hangt ook een camera. Met die camera moeten beelden zijn gemaakt van het bingo spelen, van het bord waarop de prijsjes stonden die konden worden gewonnen en van het geld dat werd betaald voor de loten, hoeveel spelers er waren, hoe lang er werd gespeeld, dat inderdaad gezamenlijk de iftarmaaltijd werd gebruikt (wat de gemeente bij de rechter in twijfel trok). Waarom zaten al die beelden niet in het dossier dat naar de rechtbank werd gestuurd? De eigenaar heeft de harde schijf overigens nooit teruggekregen, zodat hij niet kan zien of wat er nog op staat hetzelfde is als wat er op stond toen hij de schijf bij de inspecteur inleverde en de gemeente niet de beelden gewist heeft die de gemeente slecht uitkwamen.

Volgens het proces verbaal heeft de tipgever camerabeelden gestuurd waarop het bingo spelen te zien was. Ook die zitten niet in het dossier. Dat zou volgens de gemeente de anonimiteit van de tipgever in gevaar brengen. Hoezo? Van bewegende beelden zou een kopie gemaakt kunnen worden zodanig dat daaruit niet meer valt af te leiden door wie en met welke camera ze zijn gemaakt. De gemeente heeft de rechtbank ook niet gevraagd vertrouwelijk (zonder dat de gemachtigde van de eigenaar die zou kunnen zien) van de camerabeelden van de tipgever kennis te nemen.

“Omdat er mogelijk om grote bedragen werd gespeeld werden wij ondersteund door 2 politieagenten” staat er in het proces verbaal van de inval. *“Er wordt veel geld verdient aan de bingo”* zou de tipgever volgens het proces verbaal van de anonieme melding hebben gezegd. Er staat in het proces verbaal alleen dat er bij de eigenaar coupures werden aangetroffen van 5,10, 20 en 50 euro en het proces verbaal laat een foto zien van wat biljetten en een paar muntstukken. Waarom ontbreekt in het proces verbaal informatie over de te winnen prijzen? Er stond een bord in de bingoruimte waar die opstonden én waaruit bleek dat het om kleine prijsjes ging (4 x knippen bij de kapper, cadeaubon ter waarde van 20 euro, 2-persoons maaltijdbon, tosti-apparaat, gratis apk keuring voor de auto, waterkoker) dat er dus inderdaad maar weinig geld met de bingo was gemoeid. Waarom staat er in het proces verbaal niet hoeveel geld er werd aangetroffen? Vond de inspecteur het niet de moeite waard om dat te tellen en te vermelden? Dat is toch tamelijk essentieel. Hij had politieversteking gevraagd omdat hij verwachtte dat er om veel geld werd gespeeld.



Kortom: informatie die erop wees of erop zou kunnen wijzen dat de eigenaar inderdaad niet wist dat hij iets deed wat niet mocht (met name de boekhouding) en dat het, gelet op het geld wat er omging, om een vrij onschuldig bingospelletje ging, werd niet vermeld in het proces verbaal en in het intrekingsbesluit en werd niet aan het dossier toegevoegd dat naar de rechtbank werd gestuurd, waardoor de rechtbank werd misleid. Het door de gemeente achtergehouden materiaal bestond dus uit:

1. de factuur voor de huur van het bingo apparaat,
2. het mailtje waaruit bleek dat de boekhouder de boekhouding had gestuurd
3. de boekhouding waarin de in- en uitgaven in verband met de bingo waren genoteerd,
4. de camerabeelden uit de ingeleverde harde schijf,
5. de camerabeelden die door de tipgever zouden zijn gestuurd,
6. het bedrag aan contanten dat bij de eigenaar tijdens de inval werd aangetroffen,
7. een afbeelding van het bord in de bingoruimte met de vermelding van de prijsjes.

Van een mug een olifant maken

Door essentiële informatie niet aan het dossier toe te voegen en dus aan de rechter te onthouden en door de tendentieuze beschrijving in het proces verbaal van wat de inspecteur zou hebben waargenomen en meegemaakt tijdens de inval (als zou hij zijn tegengewerkt en als zou de eigenaar hebben geprobeerd de bingo te verhullen) moest kennelijk de indruk worden gewekt dat het hier ging om echt slecht levensgedrag van een eigenaar die willens en wetens de wet overtrad, waarbij de openbare orde in gevaar was gebracht. Om het allemaal nog wat aan te dikken werd de politierapportage uit 2016 erbij gehaald die destijds zelfs niet tot een nader onderzoek had geleid. Wat de inspecteur feitelijk aantrof tijdens de inval was echter bingo met kleine prijsjes waar de deelnemers weinig geld aan kwijt waren (6.57 euro per avond pp) en waarvan de opbrengst bestemd was voor de iftarmaaltijd van 16 mei die ook op het prijzenbord werd vermeld. Dus totaal niet wat de inspecteur had verwacht aan te zullen te treffen en met het oog waarop hij politieversteking had laten aanrukken.



gezamenlijke iftarmaaltijd in het koffiehuis

Hoewel bingo, strikt genomen, voldoet aan de omschrijving van “gokken” in de Wet op de kansspel (*“mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen”*) is het de vraag of dit soort “klein kansspel”, vergelijkbaar met kienspel, vogelpiekspel en het rad van avontuur, de openbare orde in gevaar brengt en gokverslaving en criminaliteit in de hand werkt. Volgens de Wet op de kansspelen mogen prijzen of premies in geld of goederen, die door de deelnemers aan het klein kansspel kunnen worden verkregen, geen hogere waarde hebben dan € 400,- per serie of set en de gezamenlijke waarde daarvan niet meer bedraagt dan € 1.550,- per bijeenkomst. Daar zaten ze bij het koffiehuis dus ver onder. De opbrengst moet een ideëel doel hebben: bij het koffiehuis was dat het bekostigen van de gezamenlijke iftarmaaltijd op 16 mei. Er was dus geen commercieel doel. Echter, het mag allemaal wel in een buurthuis, bejaardenhuis, bij een braderie. Als je het 14 dagen van te voren meldt. Het mag volgens de wet, strikt genomen, niet in een horecazaak.

“De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen”, aldus artikel 3:4 lid 2 van de Algemene Wet bestuursrecht. Het te dienen doel was in dit geval dat er geen bingo meer gespeeld zou worden in het koffiehuis. De vraag is dus of het daarvoor nodig was het koffiehuis een jaar lang te sluiten, de horecavergunning in te trekken en de eigenaar slecht levensgedrag te verwijten (zodat hij 5 jaar lang niet voor horecavergunning in aanmerking komt). Burgemeester van Zanen had met een waarschuwing kunnen volstaan.

Opmerkelijk is dat er sinds mensenheugenis niet tegen bingo spelen in een horecazaak is gehandhaafd in Utrecht. In 2009 achtte de rechtbank niet bewezen dat de eigenaar van Café-Bar aan de Jutfaseweg gokken had toegestaan. De eigenaar beweerde dat er alleen bingo was gespeeld en dat werd volgens de rechtbank én de (vorige) burgemeester kennelijk niet gezien als iets waartegen handhavend moest worden opgetreden (ECLI:NL:RBUTR:2009:BH6059). Dat er in de bestuurlijke praktijk in Utrecht niet tegen bingo pleegt te worden gehandhaafd, ook niet als die in café’s plaatsvindt, blijkt daaruit dat er door café’s op internet reclame mee wordt gemaakt zonder dat er iets tegen gedaan wordt. En dat de burgemeester er niets tegen doet, zolang het klein kansspel blijft is begrijpelijk en daar heeft hij groot gelijk in, omdat de openbare orde daar niet door in gevaar wordt gebracht en je in redelijkheid niet kunt stellen dat het de goklust aanmoedigt. Het stelt helemaal niets voor vergeleken bijvoorbeeld de staatsloterij (met één druk op de knop 3000 euro uitgeven aan een Boulevard Oudejaarsloten ⁴) waar niemand er op toeziet dat gokverslaafden hun hele inkomen niet aan loten uitgeven en daarmee hun gezinnen tekort doen. Dat de praktijk in Utrecht is dat niet wordt gehandhaafd tegen bingo in de horeca in Utrecht zo lang het incidenteel is en om weinig geld gaat, is dus begrijpelijk en terecht.

Maar waarom wél bij het Turks koffiehuis?

Om er de aandacht op te vestigen dat burgemeester Van Zanen niet handhavend had opgetreden tegen de 7 Hollandse café’s die met bingo reclame maakten op internet, werd op 5 maart 2020 een Wob-verzoek gedaan. Daarop kwam het antwoord:

“Het beleid van de gemeente is om niet actief te handhaven, maar naar aanleiding van meldingen of handhavingsverzoeken. In de zaak van koffiehuis Transwijk, die u noemt in uw

⁴ <https://joop.bnnvara.nl/nieuws/lubach-over-de-listige-wereld-van-de-loterijen>

verzoek, gaat het om een handhavingszaak naar aanleiding van meldingen dat er per bingoronde veel geld wordt ingezet. Het gaat in de zaak koffiehuis Transwijk niet om een spelletje bingo waar voor kleine prijzen wordt gespeeld. De algemene vergelijking met de verschillende bingo-evenementen gaat niet op”.

Over die “kleine” prijzen. Uit het proces verbaal blijkt niet hoeveel geld er werd aangetroffen tijdens de inval in het koffiehuis. Volgens de boekhouding moet dat niet veel meer zijn geweest dan 157,85 euro, aangenomen dat de eigenaar ook geld in zijn zak had zitten dat niet met de bingo te maken had. Dat lijkt te kloppen met het geld op de foto in het proces verbaal. Waarom de inspecteur het geld niet geteld heeft en niet in het proces verbaal vermeld heeft hoeveel het was, is onduidelijk. Mogelijk viel het hem tegen en vond hij het daarom beter het niet te vermelden. Aangenomen dat die 157,85 euro de omzet was van de bingo avond van de inval, zou er, zoals eerder opgemerkt, per deelnemer (24) gemiddeld 6,57 euro zijn besteed. Van de opbrengst werd, zoals gezegd, de gezamenlijke iftarmaaltijd betaald en werden gratis consumpties aan de deelnemers verstrekt. Een week eerder, zo blijkt uit de boekhouding, brachten de loten 321,49 euro op. Per deelnemer dus 13,39 euro. Na aftrek van de kosten nog steeds zo weinig dat slechts sprake kan zijn geweest van kleine prijzen. Wat de gemeente in het wob-besluit aanvoerde (dat per bingoronde veel geld wordt ingezet) was dus niet waar en de collega van de inspecteur die bij de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving belast is met de afhandeling van Wob-verzoeken had dat kunnen weten als die niet alleen was afgegaan op wat de collega-inspecteur haar daarover had verteld.

Heel opmerkelijk in het Wob-antwoord is dat er niet werd gehandhaafd tegen de 7 café's omdat er geen meldingen waren geweest. Je zou zeggen, als bingo echt een *“ernstig gevaar voor de openbare orde, de veiligheid, zedelijkheid en woon- en leefomgeving”* oplevert omdat het een vorm is van illegaal gokken is en gokken naar algemeen bekend is, kan leiden tot gokverslaving, financiële en sociale problemen en door de hoge opbrengsten een aantrekkende werking heeft op criminele organisaties (staat allemaal in het intrekingsbesluit van Van Zanen), waarom dan alleen handhaven als daar een melding van wordt gedaan? Is het gevaar voor de openbare orde minder als er niet wordt gemeld? Zou het toch iets te maken hebben met het feit dat het verboden bingospel op de Bijnkershoek zich in een Turks etablissement afspeelde en niet in één van de 7 Hollandse café's?

Om een antwoord op die vraag te krijgen, werd op 31 maart 2020 een officieel verzoek tot handhaving gedaan tegen de exploitanten van de eerder genoemde 7 café's, omdat zij gelegenheid hadden gegeven tot het spelen van het verboden bingospel. Niet om te bereiken dat er alsnog handhavend tegen die café's zou worden opgetreden maar de burgemeester te dwingen uit te leggen waarom hij niet tegen de Hollandse café's optrad en wél tegen het Turkse koffiehuis. Aan de voorwaarde om handhavend op te treden was door het officiële verzoek tot handhaving nu voldaan: er was immers nu gemeld. Op 26 mei 2020 volgde het besluit waarbij Van Zanen weigerde om handhavend op te treden. Daarvoor gaf hij drie redenen.

- Bij het Turkse koffiehuis zou men geprobeerd hebben de bingo te verhullen. Dat is dus niet waar. Als de inspecteur meteen zijn identiteitsbewijs had laten zien, zoals hij behoorde te doen, was hij meteen binnengelaten. Bovendien bleek uit de boekhouding, die de gemeente wijselijk niet aan de rechtbank ter inzage gaf, dat in- en uitgaven in verband met de bingo daarin werden verantwoord en dat doe je niet als je de bingo wilt verhullen. Het gehuurde bingoapparaat had zo'n kolossale omvang dat het moeilijk viel te verhullen als er een keer controle zou zijn.

-Bij het Turkse koffiehuis zou het om veel geld zijn gegaan en bij die 7 Hollandse café's niet. In het proces verbaal staat niet om hoeveel geld het ging. De inspecteur heeft dat mogelijk wel geteld maar niet vermeld. Mogelijk omdat het niet veel was en de rechter daar vragen over zou kunnen stellen. Uit de boekhouding én uit de foto die de inspecteur van het bij de eigenaar aangetroffen geld maakte blijkt allerminst dat het om veel geld ging. In de kassa's van de 7 café's zat zeker meer dan het schamele bedrag dat bij de eigenaar van het koffiehuis werd aangetroffen: 157,85 euro.

- De melding die over de illegale bingo was ontvangen, kwam van "bezorgde" mensen en bleek te kloppen met wat de inspecteur in de nacht van 24 op 25 mei aantrof. Waarom voor de inspecteur hetgeen de exploitanten zelf op internet hadden gezet (aankondigingen van bingo-avonden) zelfs geen reden was onderzoek in te stellen (uit het wob-besluit blijkt dat alleen de aankondigingen op internet bekeken zijn) en ook geen contact op te nemen met die exploitanten is onbegrijpelijk. Dat wil zeggen, het is alleen begrijpelijk als je ervan uitgaat dat het voor de inspecteur en burgemeester Van Zanen verschil maakte of zij met een Hollands café te maken hadden of met een Turks koffiehuis.

"Bezorgde" melding

Wat de inspecteur bewoog om wel te gaan controleren bij het koffiehuis en niet bij de 7 café's die op internet hadden aangekondigd bingo te zullen organiseren, zou, zoals in het Wob-besluit staat, dat er wél een melding kwam over de bingo in het koffiehuis en niet over de bingo in de 7 Hollandse café's. Alsof, zoals gezegd, het voor het gevaar voor de openbare orde iets uitmaakt of een melding binnengekomen is of niet. Maar met die zogenaamde anonieme melding klopt iets niet.

Aanleidingonderzoek
Naar aanleiding een anonieme tip is er een onderzoek ingesteld bij het Koffiehuis Transwijk aan de Van Bijkershoeklaan 395 te Utrecht. De tipgever verklaarde het volgende: "Er wordt al jaren tijdens de Ramadan een illegale bingo georganiseerd bij het Koffiehuis Transwijk. De vader van de eigenaar organiseert de bingo in de rookruimte. Zijn zonen houden de boel buiten in de gaten, zodat er niemand binnen kan komen voor controle. Er wordt veel geld verdient aan de bingo. Maar hierdoor staan ook veel gezinnen onder druk omdat er door de mannen veel wordt verspeeld."

Proces verbaal Illegale bingo d.d. 25 mei 2019

Anonieme melding
Via een anonieme melder is de volgende melding binnen gekomen: "Er wordt al jaren tijdens de Ramadan een illegale bingo georganiseerd bij het Koffiehuis Transwijk. De vader van de eigenaar organiseert de bingo in de rookruimte. Zijn zonen houden de boel buiten in de gaten, zodat er niemand binnen kan komen voor controle. Er wordt veel geld verdient aan de bingo. Maar hierdoor staan ook veel gezinnen onder druk omdat er door de mannen veel wordt verspeeld."

Proces verbaal anonieme melding d.d. 25 mei 2019

"De reden dat deze melder dit meldt is dat hij ziet dat er in de Turkse gemeenschap veel gezinnen te leiden hebben onder deze gokactiviteiten. Er zijn veel mannen die hier hun geld vergokken, waardoor het gezin geld tekort komt", aldus licht de inspecteur de melding in zijn proces verbaal toe.

Dat een melder heeft gemeld dat veel mannen hier hun geld vergokken, waardoor het gezin geld tekort komt, roept allerlei vragen op omdat er niet veel geld wérd vergokt. Immers, noch uit het geld

dat bij de eigenaar werd aangetroffen, waar de inspecteur een foto van heeft gemaakt, noch uit de boekhouding blijkt dat er sprake was van veel geld. Zoals gezegd, op de avond van inval ging het om 157,85 euro, omgerekend 6,57 de man. Zoals gezegd, de inspecteur trof zo weinig geld aan, dat hij het niet eens de moeite vond om het op te tellen en het bedrag te vermelden in zijn proces verbaal.

Van de anonieme melding is door de inspecteur een proces verbaal opgesteld op 25-5-2019. Dat is de zaterdag nádat de inval heeft plaatsgevonden. Van die inval is ook een proces verbaal opgesteld (zie printafdruk boven) met dezelfde datum. Hij heeft ze dus tegelijk opgesteld. Daarop wijst het feit dat in het proces verbaal van de melding ook bevindingen tijdens de controle (de inval) beschreven worden. In het proces verbaal van de melding wordt niet de datum genoemd waarop de melding binnen zou zijn gekomen. Het feit dat er pas een proces verbaal van de melding is gemaakt nádat de inval plaatsvond, maakt dat er geen betekenis kan worden toegekend aan de bewering in de processen verbaal dat de bevindingen bleken te kloppen met de melding. Het feit immers dat het proces verbaal van de melding pas is opgemaakt nádat de inval had plaatsgevonden, kan betekenen dat er eerst een inval was en dat achteraf de “bezorgde” melding werd verzonden.

Pas veel later, in een mailbericht van 4-3-2020, schrijft Juridische Zaken van de gemeente dat de melding met de camerabeelden *“10 mei via de telefoon naar een inspecteur van de gemeente gestuurd”* is. De Ramadan begon in 2019 op 5 mei en de eerste keer dat er een bingo plaatsvond, zo blijkt uit de boekhouding, was op zaterdag 11 mei. De datum van 10 mei lijkt ongelukkig gekozen door de inspecteur, tenzij de melding en de camerabeelden betrekking hadden op 2018. Maar dat kan ook niet want toen begon de Ramadan op 16 mei. Overigens, in het intrekingsbesluit staat *“De beelden zijn gemaakt op meerdere avonden”*. Dat kan dus niet, want vóór 10 mei werd er geen bingo gespeeld.

Ook in het proces verbaal van de melding d.d. 25 mei wordt beschreven dat wat de inspecteur in de nacht van 24 op 25 mei aantrof, overeenkwam met wat er op de camerabeelden van de melder stond. Zoals gezegd, erg overtuigend is dat niet, want de inval had net plaatsgevonden en de beide processen verbaal heeft hij tegelijk opgesteld. Stukken uit zijn proces verbaal van de inval kon hij dus kopiëren en in het proces verbaal van de zogenaamde op 10 mei ontvangen melding plakken. De bewering dat wat hij bij de inval aantrof, klopte met wat er op de camerabeelden van de melder stond, maakt het bestaan van de camerabeelden van de melder dus allerm minst aannemelijk.

De camerabeelden van de melder moeten zijn gemaakt door een bezoeker van het koffiehuis die bij het bingo spelen aanwezig was. Dat is uiterst onwaarschijnlijk, omdat het risico levensgroot is dat de andere bezoekers zich, als er een of twee weken later een inval plaatsvond en het koffiehuis wordt gesloten, zullen herinneren wie er met zijn mobieltje aan het filmen was en wie dus de anonieme melder kan zijn geweest. Er stonden zes tafeltjes in de bingoruimte en bij elk tafeltje zaten pakweg vier bezoekers. Ongemerkt filmpjes maken is er dan niet bij.

Hoewel daar een paar keer om is gevraagd door de advocaat van de eigenaar, weigert de gemeente de camerabeelden die door de melder telefonisch zouden zijn doorgegeven ter inzage te geven. De gemeente heeft de rechtbank ook niet gevraagd daar vertrouwelijk kennis van te willen nemen (dus zonder dat de advocaat van de eigenaar die zou kunnen zien). De reden dat de gemachtigde van de eigenaar en de eigenaar de beelden niet mogen zien zou zijn dat daardoor de anonimiteit van de melder niet gegarandeerd zou kunnen worden. Dat valt echter niet in te zien. Van de camerabeelden

kunnen immers kopieën gemaakt worden, waardoor het onmogelijk is te achterhalen wie de maker van de filmpjes is en met wat voor mobieltje of camera ze gemaakt zijn.

Een mogelijkheid waarop de gemachtigde van de eigenaar gewezen heeft, is dat de camerabeelden waarover de gemeente zou beschikken niet verkregen zijn door een melding (en dat er dus geen melder was), maar doordat de gemeente de bewakingsapparatuur gehackt heeft. In de ruimte waar bingo werd gespeeld, hing en hangt ook een camera. De eigenaar kan vanuit zijn huis door middel van een internetverbinding zien wat er in het koffiehuis gebeurt. Deze systemen zijn vaak slecht beveiligd, zodat het eenvoudig is voor de gemeente of de politie mee te kijken en camerabeelden te kopiëren, wat erg onrechtmatig zou zijn. Als dat het geval was, zouden de camerabeelden (volgens het besluit waren er meerdere filmpjes) allemaal vanuit dezelfde hoek gemaakt zijn en zouden ze vanuit een onbeweeglijke (aan de muur bevestigde) positie gemaakt zijn. Dat zou beslist opvallen als de filmpjes ter inzage zouden worden gegeven aan de eigenaar, zijn gemachtigde en de rechter. Dat kan ook verklaren waarom de gemeente de camerabeelden persé niet wilde laten zien. Dat de gemeente clandestien meekijkt door in te breken op de internetverbinding van de eigenaar is zodanig onrechtmatig dat we daar niet van uit willen gaan.

Dan is er ook nog de mogelijkheid dat iemand die flink de pest heeft aan de eigenaar de melding heeft gedaan om de eigenaar schade te berokkenen. Ook in dat geval is moeilijk voorstelbaar dat de camerabeelden recentelijk gemaakt zijn door één van de aanwezigen. Want, zoals gezegd, zoiets lukt niet ongemerkt en brengt het risico met zich mee als verrader te worden ontmaskerd als er een week later een inval plaatsvindt. Maar ook deze pester kan de camerabeelden hebben verkregen door in te breken op de internetverbinding met de bewakingscamera of camerabeelden hebben gestuurd van voorgaande jaren.

Doordat de gemeente de camerabeelden van de “melder” per sé niet wil laten zien (en daar ten onrechte voor aanvoert dat het de anonimiteit van de melder in gevaar kan brengen) is het de vraag of er wel een melder was. En als er een melder was is het de vraag of het niet een melding was van iemand die de eigenaar een loer wilde draaien door in strijd met waarheid te verklaren dat er veel geld met de bingo gemoeid was waardoor gezinnen in de financiële problemen kwamen. En als dan bij de inval en uit de boekhouding blijkt dat er nog niet eens 200 euro bij de eigenaar werd aangetroffen toen er al een paar uur bingo was gespeeld, waarom besloot de inspecteur dan niet om er verder geen werk van te maken omdat het mogelijk slechts om een wraakmelding ging?

Kortom: er zijn zoveel onduidelijkheden over die melding, onduidelijkheden die gemeente niet wil wegnemen door de camerabeelden van de zogenaamde melder ter inzage te geven, dat het feit van de melding niet verklaart waarom er wel handhavend is opgetreden in verband met de bingo in het Turkse koffiehuis en niet bij de bingo in de 7 Hollandse café's, waar zelfs geen onderzoek naar heeft plaatsgevonden, ook niet toen daar een verzoek om handhaving over was gedaan.

Waarom die draconische maatregel?

Niet alleen werd de horecaverunning ingetrokken, maar ook werd de eigenaar slecht levensgedrag verweten waardoor hij 5 jaar lang geen nieuwe vergunning zou krijgen. Bovendien besloot Van Zanen dat het pand aan de Bijnkershoevlaan een jaar lang niet gebruikt zou mogen worden voor horeca. De rechtbank vond dat laatste echter niet proportioneel. Blijft dus over dat de eigenaar zijn vergunning

kwijt is en 5 jaar lang geen nieuwe vergunning krijgt. Reden daarvoor is dat gebleken zou zijn dat hij van slecht levensgedrag is en dat de openbare orde in gevaar zou zijn gebracht.

De inspecteur moet uit de boekhouding hebben opgemaakt dat de eigenaar niet wist dat hij iets deed wat niet mocht: de in- en uitgaven in verband met de bingo stonden daar netjes in vermeld, waaronder de factuur voor de huur van het bingoapparaat en dat doe je niet als je de bingo wil verhullen. De inspecteur vermeldt in het proces verbaal niet dat het bedrag dat hij bij de eigenaar aantrof minder was dan 200 euro. Er was toen al een paar uur bingo gespeeld. Omgerekend betekent dat dat de deelnemers die avond nog geen 10 euro pp hebben uitgegeven aan de bingo. De consumpties en de iftarmaaltijd waren gratis, zo blijkt uit de boekhouding. De inspecteur kan onmogelijk tot de conclusie zijn gekomen dat de gezinnen van de deelnemers daardoor tekort werd gedaan, de goklust werd aangemoedigd en de openbare orde in gevaar werd gebracht. De bingo bij het koffiehuis verschilt niet met de bingo die volgens internet in een 7-tal Hollandse café's blijkt te zijn gespeeld: kleine prijsjes en deelname vrijwel voor niets (consumpties en iftarmaaltijd op 16 mei inbegrepen). Waarom besloot de inspecteur niet, toen hij bij de inval moest constateren dat er zo weinig geld met de bingo omging dat hij het niet eens de moeite waard vond om het op te tellen en in het proces verbaal te vermelden, dat het om een bingo ging, zo onschuldig dat de gemeente daar niet tegen pleegt op te treden? En waarom deed de inspecteur in zijn proces verbaal, wetende dat het om een tamelijk onschuldige bingo ging, vergelijkbaar met die zoals die in Hollandse café's in Utrecht wel meer voorkomen, niettemin zijn best om de indruk te wekken dat de eigenaar de bingo probeerde te verhullen en dus van slecht levensgedrag was? Waarom hield de inspecteur de ingeleverde boekhouding achter, terwijl juist daaruit bleek dat de eigenaar zich van geen kwaad bewust was? En waarom mochten de rechter en de gemachtigde van de eigenaar de camerabeelden van de "melder" en de inbeslaggenomen camerabeelden per sé niet zien?

Gegeven het feit dat er in Utrecht niets tegen Hollandse horeca gedaan pleegt te worden die bingo organiseert, dat de bingo in het koffiehuis (een paar keer tijdens de Ramadan) vergelijkbaar is met die van de Hollandse café's (weinig geld, kleine prijsjes) en dat Handhaving de bingo bij die Hollandse café's zelfs niet wilde onderzoeken, moet het er voor gehouden worden dat er alleen maar handhavend tegen de eigenaar van Turkse café is opgetreden, en nog wel met een draconische maatregel, omdat hij de Turkse eigenaar is van een Turks koffiehuis.

Klacht bij de burgemeester

Omdat de jurist van de gemeente (Juridische Zaken) tijdens de behandeling van het hoger beroep in strijd met de waarheid had verklaard dat de eigenaar zijn boekhouding niet had ingeleverd, zoals de inspecteur had gevorderd, werd 2 januari 2021 een klacht ingediend over de jurist en de inspecteur bij de burgemeester, inmiddels mevrouw Dijksma (PvdA). In de klacht werd toegelicht dat uit de boekhouding bleek dat de eigenaar de in- en uitgaven van de bingo netjes bij had gehouden en dat er dus geen sprake van kon zijn dat hij de bedoeling had gehad het feit van de bingo te verhullen, zoals in het intrekingsbesluit stond en zoals de inspecteur in zijn proces verbaal omstandig probeerde aan te tonen. Ook werd er op gewezen dat de behandelende juristen de boekhouding ten onrechte niet aan het dossier voor de rechtbank hadden toegevoegd en daardoor de rechtbank hadden misleid.

Op 12 januari werd er een herinnering gestuurd omdat de ontvangst niet eens bevestigd was. Op 25 januari werd een tweede herinnering gestuurd en op 12 februari een derde. Raadsleden kregen tel-

kens een kopie. De klacht heeft voor de burgemeester kennelijk weinig prioriteit. Inmiddels is gebleken dat de klacht is doorgestuurd naar de afdeling Vergunning, Toezicht en Handhaving. Die mag de klacht zelf afdoen. Zoals de klachten bij de politie door de politie zelf worden afgedaan en klachten bij de Belastingdienst door de Belastingdienst ook zelf mogen worden afgedaan en de verantwoordelijke bestuurder, i.c. de burgemeester, en de politiek kunnen doen alsof ze van niets weten.