

Boekje open over de illegale sluiting van het Turkse koffiehuis Transwijk

Kees van Oosten,
maart 2025

Inhoudsopgave

Inleiding	2
Hoofdstuk 1 Vier jaar procederen in vogelvlucht	4
Hoofdstuk 2 Niet zien wat je niet wilt zien	8
Hoofdstuk 3 Anonieme melder of infiltrant	14
Hoofdstuk 4 Witte bingo ongemoeid	16
Hoofdstuk 5 Wat mochten de rechters niet zien?	20
Hoofdstuk 6 Geen empathie	23
Hoofdstuk 7 Met een kluitje in het riet	27
Hoofdstuk 8 Gemeente is een slechte verliezer	29
Hoofdstuk 9 Geen excuus van Dijkma	33
Conclusies	36

Inleiding

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande is de burgemeester van mening dat het verzoek om schadevergoeding dient te worden afgewezen.

Hoogachtend,



Advocaat
AKD

Dit boekje gaat over de sluiting van het Turkse koffiehuis Transwijk Utrecht in juni 2019. Het koffiehuis werd gesloten door burgemeester Van Zanen omdat er bingo was gespeeld tijdens de Ramadan.

Je wist het misschien niet, maar bingo is een kansspel. Daar heb je eigenlijk een vergunning voor nodig. Het wordt gespeeld in verzorgingstehuizen, buurthuizen, bij bra-derieën, in café's. Daar wordt zelden of nooit een vergunning voor gevraagd. Ook in Utrecht niet.

Dat de gemeente nooit iets onderneemt tegen het spelen van bingo ligt voor de hand. Het risico op gokverslaving zinkt in het niet vergeleken bij de door de overheid georganiseerde loterijen, waaraan je op internet mee kunt doen en met één druk op de knop voor 3.000 euro staatsloten kunt kopen.¹ De vraag is: waarom greep Handhaving wél in bij het Turkse koffiehuis?

Het Turkse koffiehuis werd erom gesloten en de horecavergunning van de ondernemer werd erom ingetrokken. Volgens de handhavingsstrategie van de gemeente betekent dat dat hij vijf jaar lang niet voor een nieuwe horecavergunning in aanmerking zou komen.

De rechtbank besloot op 23 maart 2020 dat het een jaar lang gesloten houden van het pand overdreven was en schrapte dat deel van het besluit. Dat betekent dat het koffiehuis had kunnen worden verhuurd aan of overgenomen door een andere ondernemer toen de eigenaar zijn vergunning werd ontnomen (13 juni 2019). Het besluit om de horecevergunning in te trekken, liet de rechtbank in stand. Daarop volgde hoger beroep.

Op 3 november 2021 besliste de Raad van State dat de burgemeester het intrek-kingsbesluit moest heroverwegen, omdat niet aannemelijk was gemaakt dat er om veel geld was gespeeld. Inmiddels was Sharon Dijksma burgemeester. Die besloot bij het eerder door Van Zanen genomen besluit te blijven. Daarop besliste de Raad van State op

1. <https://www.bnnvara.nl/joop/artikelen/lubach-over-de-listige-wereld-van-de-loterijen>

20 december 2023, nadat er opnieuw hoger beroep was ingesteld, de beslissing niet meer aan de burgemeester over te laten, maar om zelf te beslissen de intrekking van de horecavergunning ongedaan te maken.

Ondanks herhaald verzoek weigert Dijkma excuus aan te bieden. Naar mag worden aangenomen omdat ze daarmee de woede over zich afroept van de juristen en leidinggevendenden die voor die beslissing en voor de verdediging daarvan bij de rechter en de Raad van State verantwoordelijk waren. Dijkma weigert ook schade te vergoeden.² Zie de screenshot uit de brief van de advocaat waarmee de inleiding opent. Dat er gesprekken zouden zijn over vergoeding van schade, zoals het college van B&W op 3 december 2024 heeft geantwoord op vragen van het raadslid Sungur (DENK), was niet het geval.

De rechtbank moet nu een beslissing nemen over de schadevergoeding voor de zwaar gedupeerde ondernemer. Volgens Dijkma heeft zij en hebben haar ambtenaren niets verkeerd gedaan, dus waarom zouden ze schade vergoeden? Ze vinden kennelijk dat zowel de rechtbank als de Raad van State zich hebben vergist.

Dat ik dit boekje heb geschreven, is in de eerste plaats omdat ik vind dat de gedupeerde Turkse horeca-ondernemer groot onrecht is en wordt aangedaan én dat het publiek dat moet weten. Burgemeesters, wethouders en raadsleden presenteren zich als regel als door idealisme gedreven figuren. Het is goed als het publiek dat doorziet en ziet dat er soms bitter weinig idealisme blijkt uit wat ze doen en niet doen.

Ik heb het ook geschreven om in detail te laten zien hoe er gedacht en gehandeld wordt door ambtenaren en juristen van de afdelingen Handhaving en Juridische Zaken van de gemeente Utrecht en hoe ver dat afstaat van normen die gelden voor integriteit en behoorlijk bestuur.

Waar ik het ook voor geschreven heb, is om te laten zien dat er niets verandert als burgers niet van hun verontwaardiging blijk geven. Procedures bij de rechtbank en de Raad van State hebben weinig zin als burgemeester Dijkma, net als Trump, zich niets van de uitspraken aantrekt. Het kost de burger veel geld, energie en slapeloze nachten, maar jij bereikt er niets mee als de bewindsman- of vrouw de uitspraak van de hoogste rechter negeert.

² Verweerschrift AKD namens burgemeester d.d. 11 juli 2024

Hoofdstuk 1 Vier jaar procederen in vogelvlucht



In de nacht van 24 op 25 mei 2019 vond een inval plaats in het pand op de Van Bijnkershoecklaan 395 in de wijk Transwijk Utrecht. Er werd geconstateerd dat er bingo werd gespeeld. Bingo is een spel om geld en dus een “illegaal” spel. Aldus de *vooraankondiging intrekken vergunning* van 28 mei 2019.

Naar aanleiding van die inval werd een beëdigd proces verbaal opgemaakt door handhaver P., werkzaam bij de dienst Bijzondere handhaving. Hij zou later ook het woord voeren bij de openbare zittingen van de rechtbank en in meerdere uitspraken van de rechtbank wordt hij genoemd.³

Volgens dat proces verbaal zou de handhaver een anonieme melding gekregen hebben, die inhield dat er jarenlang illegale bingo werd georganiseerd bij Koffiehuis Transwijk, waar veel geld aan verdiend zou worden. De anonieme melder zou diverse camerabeelden hebben gestuurd over de telefoon.

Het proces verbaal vermeldt dat de man die de bingo leidde zijn zakken moest legen en dat daar “allemaal contant papier geld” uit kwam. Hoeveel staat er niet bij, want dat werd door handhaver P. niet geteld. Hij nam er alleen een foto van.

De dienst Handhaving liet er geen gras over groeien. De inval vond plaats op zaterdag iets na middernacht op 25 mei en op dinsdag 28 mei 2019 werd meteen de *voor-*

³ Uitspraak van de voorzieningenrechter van 5 september 2019 UTR 19/2318
Uitspraak rechtbank 23 maart 2020 UTR 20/762 en UTR 20/763

aankondiging intrekken vergunning (concept besluit) verstuurd. Een verhaal van negen bladzijden. Daar mocht de eigenaar een zienswijze op geven. Daarna volgde het (ongewijzigde) besluit.

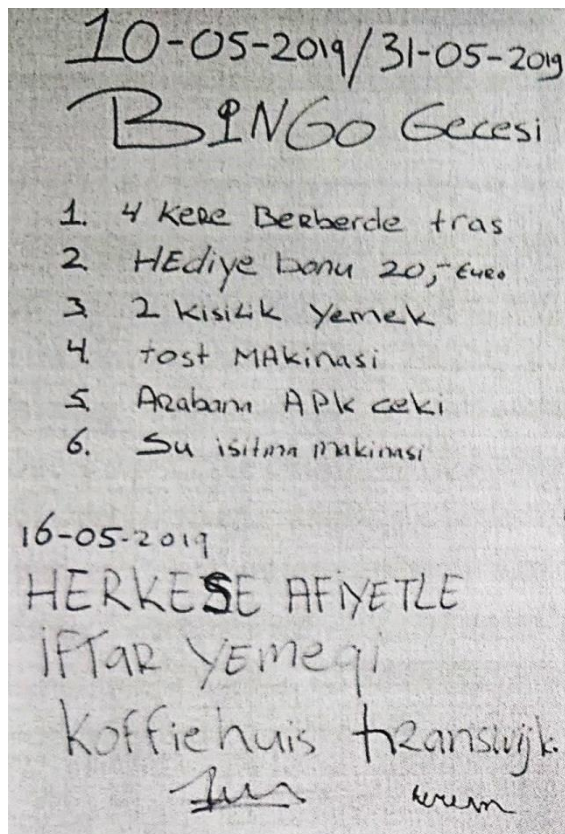
Vaak zegt het ontbreken van relevante informatie in een proces verbaal en in een besluit veel meer dan de informatie die wél wordt geboden. Volgens de wet moet alle relevante informatie worden geboden, maar de praktijk is vaak dat alleen dié informatie geboden wordt die strookt met de conclusies die de handhaver wil trekken. Daar is deze casus een duidelijk voorbeeld van. Zie hoofdstuk 5, *Niet zien wat je niet wilt zien*.

De vooraankondiging vermeldde dat uit een politierapportage was gebleken dat het koffiehuis in 2015 was aangetroffen op een lijst met goklocaties. Kennelijk was dat destijds echter geen reden om een onderzoek in te stellen.

Essentieel is de beschuldiging dat er om veel geld werd gespeeld. De handhaver vermeldt echter niet hoeveel en ook niet dat hij het had nageteld. Uit de foto die hij er van nam, blijkt dat het niet veel was voor een bingo die al uren aan de gang was. Het bleek ook niet uit het kasboek dat hij opvroeg.

14-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	107,57		5.806,86
14-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	9,68		5.816,54
15-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	100,00		5.916,54
15-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	9,00		5.925,54
15-05-2019	213674	Horeca Gold B.V.	Horeca Gold BV		118,38	5.807,16
16-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	122,48		5.929,64
16-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	11,02		5.940,66
16-05-2019	299428	Ustaca Groothandel BV	Ustaca Groothandel BV	0,00	947,37	4.993,29
17-05-2019	806000	Omzet Hoog 21%	Omzet Bingo avond 17.05.2019	321,49		5.314,78
17-05-2019	151500	BTW te betalen 21%	Omzet Bingo avond 17.05.2019	67,51		5.382,29
17-05-2019	700500	Kostprijs verkopen magazijn	Uitgaven voor Bingoavond 17.5.2019		152,00	5.230,29
18-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	186,24		5.416,53
18-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	16,76		5.433,29
18-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet Bingoavond 18.05.2019	140,50		5.573,79
18-05-2019	151500	BTW te betalen 21%	Omzet Bingoavond 18.05.2019	29,50		5.603,29
18-05-2019	700500	Kostprijs verkopen magazijn	Uitgaven voor Bingoavond 18.05.2019		83,50	5.519,79
19-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	163,53		5.683,32
19-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	14,72		5.698,04
19-05-2019	296033	Makro B.V. Nieuwegein	Makro	0,00	24,20	5.673,84
19-05-2019	296033	Makro B.V. Nieuwegein	Makro Nieuwegein	0,00	202,20	5.471,64
21-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	133,94		5.605,58
21-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	12,06		5.617,64
23-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	244,50		5.862,14
23-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	22,00		5.884,14
24-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	137,84		6.021,98
24-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	12,41		6.034,39
24-05-2019	806000	Omzet Hoog 21%	Omzet Bingoavond 24.05.2019	157,85		6.192,24
24-05-2019	151500	BTW te betalen 21%	Omzet Bingoavond 24.05.2019	33,15		6.225,39
24-05-2019	700500	Kostprijs verkopen magazijn	Uitgaven voor Bingoavond 24.05.2019	0,00	73,50	6.151,89
25-05-2019	805000	Omzet Laag 6%	Omzet	216,51		6.368,40
25-05-2019	151000	BTW te betalen 9%	Omzet	19,49		6.387,89

In het koffiehuis stond al weken een bord (in het Turks) met de aankondiging van de bingo. Daaruit bleek dat er om kleine prijsjes werd gespeeld en dat iedereen werd uitgenodigd voor de Iftarmaaltijd op 16 mei 2019. Dat bord kan de handhaver niet zijn ontgaan.



10-05-2019 / 31-05-2019

BINGO Avond

1. 4 x knippen bij de kapper
2. cadeaubon twv 20 euro
3. 2-persoons maaltijdbon
4. tosti-apparaat
5. gratis APK voor de auto
6. waterkoker

16-05-2019

Geniet van een Iftarmaaltijd

voor iedereen

Koffiehuis Transwijk

Als het vermoeden was dat er al jaren tijdens de Ramadan illegaal om veel geld bingo werd gespeeld, had de handhaver toch ook de boekhouding moeten controleren?. Die werd opgevraagd op dinsdag 28 mei en ontvangen op 30 mei. Handhaver P. ging er de 28ste mee akkoord dat hij die de 30ste zou ontvangen. Daar werd dus niet op gewacht met het sturen van de vooraankondiging. In het besluit dat op 13 juni 2019 werd verstuurd, wordt de boekhouding niet genoemd.

De eigenaar liet de handhaver tijdens de inval een factuur zien van het gehuurde bingoapparaat, maar daar had handhaver P. geen belangstelling voor. Uit het bestaan van die factuur had hij de conclusie moeten trekken dat de eigenaar zijn bingo niet stiekem organiseerde, wat voor handhaver P. vaststond. Als het wél de bedoeling was de bingo stiekem te laten plaatsvinden, had de eigenaar de huur voor dat apparaat immers zwart (zonder factuur) betaald.

Ondanks de kennis die handhaver P. had van die factuur en zonder dat de boekhouding was ingezien (waarin de omzet van de bingo werd vermeld), stond in het besluit dat de eigenaar de bingo probeerde te verhullen.

Raad van State besloot daarop het intrekkingbesluit van 13 juni 2019 ongedaan te maken.

Hoofdstuk 2 Niet zien wat je niet wilt zien



Dat er om veel geld zou zijn gespeeld, speelde in de kwestie een grote rol. Dat dat niet was gebleken, was voor de Raad van State de belangrijkste reden om het besluit te vernietigen. Handhaver P. liet de ondernemer zijn zakken leeghalen, maar wat daaruit kwam was zo weinig dat hij het niet de moeite vond om het te tellen. Hij moet verwacht hebben veel meer te zullen aantreffen. Een anonieme melder had gemeld dat er om veel geld gespeeld werd. Terwijl er helemaal niet veel geld werd aangetroffen, staat in het besluit niettemin dat er om “(veel) geld” werd gespeeld.

De vraag is: waarom besloot de handhaver niet van handhaven af te zien toen hij maar weinig geld in de zakken van de ondernemer aantrof? Heeft hij de mogelijkheid overwogen dat hij die anonieme melder niet op zijn woord moest geloven? Hield hij geen rekening met de mogelijkheid dat die melder erg overdreef? Of de eigenaar een hak wilde zetten? Het antwoord is: de handhaver wilde waarschijnlijk graag geloven dat er om veel geld werd gespeeld en dat hij een zaak had. Hij wilde dat kennelijk zo graag geloven dat hij de feiten negeerde die hem hadden moeten doen twijfelen: het op tafel

uitgestelde geld was zo weinig dat hij het niet eens telde, de factuur voor de huur van het bingoapparaat, de kleine prijsjes. En de Iftarmaaltijd, die volgens de eigenaar betaald werd uit de omzet van de bingo en waarvan hij handhaver P. foto's liet zien. Dat Handhaving die foto's kende, wordt bevestigd in het nieuwe besluit op bezwaar d.d. 19 april 2022 p.15. Daar wordt aangevoerd dat de foto stamt van negen dagen vóór de controle van 24/25 mei. Dat klopt, de Iftarmaaltijd vond plaats op 16 mei, dus tijdens de Ramadan. Nogmaals: waarom was de foto van de Iftarmaaltijd geen reden om te twifelen aan de boze opzet van de eigenaar en waarom werd de Iftarmaaltijd niet genoemd in het proces verbaal en ook niet in het intrekingsbesluit?



Handhaving besloot niet met de *vooraankondiging* te wachten totdat ze de boekhouding hadden bekeken. Want stel je voor dat ook daaruit zou blijken dat er maar weinig geld bij de bingo omging en dat de uitgaven voor de bingo én de Iftarmaaltijd in de boekhouding waren verwerkt (en de ondernemer er dus helemaal niet op uit was de bingo stiekem te organiseren). Hij vroeg ook niet om de bonnetjes en andere bescheiden die bij de boekhouding horen, teneinde die te (laten) verifiëren. Het lijkt er dus op dat de handhaver alleen zag wat hij wilde zien.

Omdat het bewijs ontbrak dat er om veel geld werd gespeeld, was het nodig om dat op een andere, indirecte, manier aannemelijk te maken. In het proces verbaal staat dat de anonieme melder camerabeelden stuurde. Het proces verbaal beschrijft ook hoe handhaver P. zou zijn tegengewerkt tijdens de inval in de nacht van 24 of 25 mei 2019.

Camerabeelden

Tijdens de hoorzitting op 10 december 2019 naar aanleiding van het bezwaar verklaart de jurist H. van Toezicht en Handhaving dat uit de camerabeelden blijkt dat het om tientallen euro's gaat per spelletje. Ook in het besluit *intrekken vergunning* van 13 juni staat dat op de beelden duidelijk is te zien dat er sprake is van een bingo waarbij (veel) geld wordt ingezet. Op p.7 van dat besluit staat: "Ik wil niet de beelden delen, omdat ik de identiteit van de melder niet prijs zal geven." Waarom de identiteit van de melder zou blijken uit die beelden van de bezoekers die aan de bingo meedoen, is niet duidelijk. Je mag aannemen dat die beelden zijn gemaakt van de bezoekers die aan de bingo meededen, van de organisator van de bingo, maar niet van de anonieme melder zelf die stiekem die filmpjes maakte. En waar dat per ongeluk wel het geval was, hadden ze dat eruit kunnen knippen. Het argument waarmee geweigerd werd, was niet dat de privacy van de bezoekers in het geding was. De eigenlijke reden voor de weigering om die camerabeelden te laten zien, was volgens mij in ieder geval dat daarop te zien zou zijn dat er helemaal niet om veel geld werd gespeeld.

Later in de procedure kwam de gemeente toch over de brug met een fragment uit die camerabeelden. Daarop is te zien dat iemand 50 euro aanreikt aan de organisator. Maar die opname moet zijn gemaakt door de bezoeker die die 50 euro in zijn hand heeft. Door een mobieltje in zijn linker borstzak. Anders konden zijn arm en die hand met 50 euro er niet op staan. Dat is raar! Iemand doet een melding over het verderfelijke bingospel, maar doet daar zelf aan mee. Wie is die zogenaamde anonieme melder? Desgevraagd liet Juridische Zaken mij 4 maart 2020 weten dat de melder de melding met beelden op 10 mei 2019 per telefoon naar een inspecteur van de gemeente had gestuurd. Dat was dus vrijdagavond. Het mobiele nummer van de inspecteur staat niet op internet. Hoe kwam die anonieme melder aan het mobiele nummer van de inspecteur? Wie was die anonieme melder? Een collega of iemand die bij de politie werkt, met Turkse achtergrond?

De weigering om die beelden te laten zien, ontnam mijn cliënt de mogelijkheid om aan te voeren: zie je wel dat er een bord aan de muur hing waar kleine prijsjes op stonden? De vraag ligt ook voor de hand of op die filmpjes wel te zien was dat er om groot geld (50

euro of meer) werd gespeeld, en of dat niet alleen het geval was bij de anonieme melder die 50 euro aanreikte. Later in de procedure werd een tekst aan het dossier toegevoegd waarin stond wat er op die filmpjes werd gezegd. Er werd wel iets over 10 of 20 euro gezegd, maar niets over 50 euro.

Jaren later, nadat de Raad van State het besluit voor de eerste keer had afgekeurd en Handhaving het daar niet bij wilde laten zitten, kwam handhaver P. met een aanvullend proces verbaal. Op 25 januari 2022 verklaarde hij in dat proces verbaal: “Onlangs heeft een bij ons bekende melder melding gedaan over Koffiehuis Transwijk.”

Bij de melder is aangegeven dat er sprake zou zijn van een bingo voor een goed doet, namelijk de iftarmaaltijden. In reactie hierop werd opgemerkt dat gokken voor een goed doel niet bestaat in ons geloof. Gokken is onmogelijk in ons geloof. Als geld zou worden verdiend met gokken dan moet dit worden verbrand. Dat het geld voor een goed doel is kan daarom alleen een leugen zijn. Ik, verbalisant, merk op dat aannemelijk is dat met “ons geloof” de Islam bedoelt wordt.

De vraag is waarom deze melder dat niet al jaren geleden heeft gemeld, als hij weet dat er al jaren werd gegokt. En waarom pas als er nieuwe en meer feiten nodig zijn, nadat de Raad van State op 3 november 2021 het besluit voor de eerste keer heeft afgekeurd? En zou het dezelfde melder zijn als de melder die 10 mei 2019 had gemeld? En zou de handhaver nu niet op het idee moeten komen dat die melder, die kennelijk uit religieuze motieven had gemeld, het bingo spelen flink had opgeblazen om het erg zondig voor te stellen?

Niet zien wat je niet wilt zien

Bevindingen tijdens controle

Op 25 mei 2019, was ik samen met mijn collega in burger kleding gekleed en belast met de toezicht op de Horecaverordening 2018 van Utrecht en de Drank- en Horecawet in de stad Utrecht. Naar aanleiding van de melding en observaties hadden wij een controle gepland bij het Koffiehuis Transwijk, om vast te tellen of er gebingood om geld. Omdat wij hadden vast gesteld dat er aan de achterzijde 2 uitgangen zitten en omdat er mogelijk om grote bedragen werd gespeeld werden wij ondersteund door 2 politieagenten. Zij hielden ten tijde van de controle de achterzijde van de zaak in de gaten. Zie afbeelding 1.

Dezelfde dag, omstreeks 00.10 uur, waren wij ter plaatse op de Van Bijnkershoeklaan. Ter hoogte van het Koffiehuis Transwijk (hierna te nomen als koffiehuis) zag ik 3 personen buiten staan. Nadat wij de auto parkeerden stapte wij snel uit en liepen in de richting van het koffiehuis. Ik zag dat de mannen die voor de zaak stonden in onze richting keken en daarna snel naar binnen liepen. Ik liep vervolgens naar de deur, welke voorzien is van glas waardoor ik naar binnen kon kijken. Ik zag dat een man iets bij het slot van de deur deed en daarna hoorde ik hem iets door de zaak roepen. Hij riep iets in een taal die ik niet machtig ben. Daarna probeerde ik de deur te openen en voelde dat de deur niet open kon. Ik zag dat de man die eerder iets bij het slot van de deur deed en door de zaak heen riep naar de deur liep, ik riep tegen hem dat ik van de gemeente was en kwam voor een controle. Ik zag dat hij vervolgens in de richting de rookruimte keek en er iets naar hem werd geroepen. Ik riep nogmaals dat er een controle was, waarna hij de deur opende. Ik liet hem snel mijn legitimatie zien en liep door in de richting van de rookruimte. Deze ruimte is voorzien van 2 schuifdeuren. Ik zag dat er allemaal mannen in de rookruimte zaten en dat er 1 voor de deur stond in de rookruimte. Ik probeerde de deur van de rookruimte te openen, maar dit lukte niet. Ik merkte dat de schuifdeur werd tegen gehouden. Ik zei nogmaals dat er een controle was, waarna ik de deur kon openen.

Conclusie

Tijdens de controle is vast komen te staan dat er bewust niet wordt meegewerkt aan een controle. Zo wordt de toegangsdeur tot de zaak dicht gedraaid als wij ons duidelijk kenbaar maken en wordt de toegangsdeur tot de rookruimte, waar de bingo wordt gespeeld, ook dicht gehouden. Kennelijk heeft men iets te verbergen, mede door het feit dat er door de zaak iets wordt geroepen op het moment dat wij voor de deur staan.

Handhaver P., zo blijkt uit het proces verbaal van 25 mei 2019, maakte uit het verloop van de gebeurtenis op dat de eigenaar heel goed wist dat bingo verboden was. Toen de rechter tijdens de zitting op 9 maart 2020 aan handhaver P. vroeg: "Kan het zijn dat ze dachten dat u een dief was?" (en daarom gauw de deur dicht deden), antwoordde P. ontkennend, want hij had een "vrouwelijke hoogblonde collega" bij zich.

Eenmaal binnen zag de handhaver een tafelgroot bingoapparaat staan. Zo een dat je niet zo makkelijk snel wegmoffelt als er controle komt. De uitbater liet hem de factuur zien voor de huur van het bingoapparaat. Ook daaruit had hij kunnen opmaken dat het niet de bedoeling was illegaal bingo te spelen. In dat geval huur je zo'n apparaat zonder factuur en bovendien van een klein formaat dat je snel kunt verstoppen. En over die camera's bij de achterdeur, dat is niet ongevoel als de achterkant grenst aan een straatje met garageboxen waar niet op uitgekeken wordt en waar dus nauwelijks sociale controle is.

Hoe je een situatie waarneemt en beleeft, is sterk afhankelijk van wat je verwacht en soms ook van het uiterlijk van de personen die je verdenkt (blond of niet). Als handhaver P. gewoon een kijkje was wezen nemen, onbevooroordeeld en zonder ervan uit te gaan een criminele toedracht aan te zullen treffen, zou hij na zijn bezoek waarschijnlijk gerapporteerd hebben: “O, ze waren gezellig bingo aan het spelen. Doen ze elk jaar met Ramadan. Kleine prijsjes. Van de opbrengt wordt de Iftarmaaltijd betaald.” Tot die conclusie had hij alsnog kunnen komen, toen bleek dat er niet, zoals de melder beweerd had, om veel geld werd gespeeld. En dat er een groot bingoapparaat stond dat je niet snel kunt verstoppen. Mét een huurfactuur. En een foto van de Iftarmaaltijd. Hij had dat ook nog kunnen inzien toen bleek dat de melder met religieuze motieven had gemeld en het bingo spelen als erg zondig had voorgesteld? Maar dat is kennelijk erg moeilijk als je eenmaal in je hoofd hebt geprent dat er sprake moet zijn van een criminele bingo.

Had handhaver P. geen collega's of een leidinggevende die, als kritische meedenkers, probeerden het gebeuren te verklaren, ervan uitgaande dat de ondernemer niet wist dat je voor bingo een vergunning nodig hebt en er dus niet op uit was om het stiekem te doen en de opbrengst inderdaad gebruikte om de Iftarmaaltijd te betalen?

Nee, zulke collega's en leidinggevendenden had de handhaver niet. Terwijl de inval op zaterdagochtend 25 mei plaatsvond, werd er op dinsdag 28 mei een uitvoerige, door een jurist opgestelde 'vooraankondiging' gestuurd (7 pp.) en werd niet de tijd genomen om de gevorderde boekhouding te bekijken. “De gevorderde administratie is voorts niet betrokken bij de besluitvorming, omdat de geconstateerde feiten en omstandigheden al voldoende waren om handhavend op te treden.” Aldus jurist E. van Juridische Zaken in het verweerschrift d.d. 17 december 2020, p. 9, dat bij de Raad van State werd ingebracht. Ook de gevorderde beelden op de harde schijf uit de beveiligingscamera van de eigenaar waren niet bekeken. “VTH geeft aan dat het op dat moment niet nodig was om iemand in te zetten om de beelden uit te lezen. Er was namelijk al voldoende bewijs om de vergunning in te trekken.” Aldus jurist H. van Toezicht en Handhaving tijdens de hoorzitting van 15 februari 2022.

Het argument “we hadden al genoeg bewijs, we hoefden niet verder te onderzoeken” laat duidelijk zien dat Toezicht en Handhaving en Juridische Zaken onderzoek alleen nodig vinden om belastend materiaal bij elkaar te krijgen en dat zij onderzoek en interpretaties die de verdachte zouden kunnen vrijpleiten overbodig vinden. Zo zit het recht echter niet in elkaar. Volgens het verbod op vooringenomenheid moeten **alle** feiten worden meegenomen. Dus ook de feiten die de burger/ondernemer tegen wie gehandhaafd wordt, kunnen vrijpleiten. Het moet niet zo zijn dat de burger/ondernemer daar zelf maar mee moet komen, want dat loopt in veel gevallen uit op een zeer ongelijke strijd tussen de overheid, die een blik juristen opentrekt, en de burger/ondernemer, die daar het geld niet voor heeft, vaak geen verstand heeft van recht en, zoals in dit geval, de Nederlandse taal niet goed machtig is.

Hoofdstuk 3 Anonieme melder of infiltrant

Volgens het beëdigd proces verbaal van 25 mei 2019 was een anonieme melding de aanleiding om een inval te doen bij het koffiehuis. Die anonieme melding met camerabeelden zou op 10 mei 's avonds zijn gedaan via een telefoontje aan een inspecteur van Handhaving. Dat bleek later niet de volledige waarheid.

Op 7 april 2022 deed ik een woo-verzoek om te vragen naar alle documenten sinds 2016 omtrent bij het koffiehuis uitgevoerde controles door Handhaving. Tot mijn verrassing leverde dat het document op *Anonieme versie whatsapp berichten_1*.

Eerste whatsapp met de melding

[11-5-2019 00:04] **5.1.2E** Ze zijn nu begonnen met gokken in koffiehuis Transwijk

[11-5-2019 00:04] **5.1.2E** jij bent heel goed bezig **5.1.2E**

[11-5-2019 00:05] **5.1.2E** Doe je wel voorzichtig. Of heb je die beelden gekregen?

[11-5-2019 00:05] **5.1.2E** Ik krijg hem nu live binnen

[11-5-2019 00:05] **5.1.2E** Keurig

[11-5-2019 00:06] **5.1.2E** Even instap plannen binnenkort

[11-5-2019 00:06] **5.1.2E** Tip gever vraagt of nu inval kan gebeuren. Veel grof geld aanwezig

[11-5-2019 00:07] **5.1.2E** Wie is er in dienst?

[11-5-2019 00:07] **5.1.2E** Maar is dat niet elke avond **5.1.2E** Dan kunnen we het goed voorbereiden

[11-5-2019 00:09] **5.1.2E** Ja hele Ramadan maar vrijdag en zaterdag veel geld aanwezig

[11-5-2019 00:10] **5.1.2E** Oké dan lijkt het mij verstandig dat we dit even parkeren en actie plannen.

[11-5-2019 00:10] **5.1.2E**

[11-5-2019 00:10] **5.1.2E** Lekker bezig !

[11-5-2019 00:13] **5.1.2E** Nee zeker niet denk eerder **5.1.2E** is bijna zijn wijkje.

[11-5-2019 00:13] **5.1.2E** Beter ook **5.1.2E** erbij is zijn wijkje

[11-5-2019 00:13] **5.1.2E** Morgen even bekijken en contact leggen hoe die politie is ingedeeld qua mankracht ook met de ramadan

[11-5-2019 00:17] **5.1.2E** Zeker weten? Als we nu wat moeten regelen? Nu weten we dat het er is.. Of beter morgen gepland/voorbereid naar binnen?

[11-5-2019 00:20] **5.1.2E** Zijn naar mijn mening nog wat vragen onbeantwoord, namelijk is er contant geld zichtbaar, waar in de zaak, wie heeft het geld, setting van het spel etc. Lijkt jij zaak eerst de informatie compleet te krijgen zo ver het mogelijk is en dan aanpakken met de juiste middelen en inzet. Hebben bijv 4 inspecteurs nodig

Die anonieme melding bleek wel wat meer te zijn geweest dan een appje met wat camerabeelden aan de inspecteur. Namelijk een infiltratie. Dat de “anonieme melder” bij

het bingospelen aanwezig was op de avond/nacht van 10 op 11 mei 2019 was al gebleken uit het camerabeeld waarop te zien is dat hij 50 euro aanreikte. Maar die melder bleek tijdens zijn bezoek ook in een whatsapp in contact te hebben gestaan met iemand van Handhaving. De beelden blijken om 00:05 te zijn verstuurd. De “tipgever”, blijkt deel te nemen aan het whatsapp-gesprek waarin besproken wordt of de inval nu of later moet plaatsvinden. In hetzelfde gesprek: “Morgen even bekijken en contact leggen hoe de politie is ingedeeld qua mankracht ook met de ramadan”. Zijn inbreng wordt erg gewaardeerd: “Jij bent heel goed bezig”. Kortom, de zogenaamde anonieme melder is óf een politiefunctionaris óf een collega van de handhaver, met wie afgesproken was niet alleen een kijkje te nemen, maar ook mee te doen met een verboden activiteit. Dat hij beschikte over het mobiele nummer van de handhaver, waardoor hij de beelden kon sturen, wijst daar ook op. Zo iemand heet een infiltrant.

Van infiltratie is sprake als wordt deelgenomen of medewerking wordt verleend aan een groep van personen waarbinnen zeer ernstige misdrijven worden beraamd of gepleegd. Voor het inzetten van een infiltrant is toetsing nodig van het OM. Die toestemming was niet gegeven. Dat kon ook moeilijk, want er was geen sprake van een ernstig misdrijf. Het ging om bingo.

Op 8 oktober 2023 diende ik een klacht bij burgemeester Dijkma. Omdat de infiltratie illegaal, want zonder toestemming, had plaatsgevonden én omdat in het proces verbaal ten onrechte de voorstelling van zaken werd gegeven dat de aanleiding voor de inval op 24/25 mei een “anonieme melding” was. Niets over een bekende of collega van iemand van Handhaving die met de bingo mee ging doen om daar een filmpje van te maken om dat filmpje vervolgens naar een inspecteur te appen. Op 14 december 2023 kreeg ik bericht van de Projectleider team Beleid, Ontwikkeling en Projecten de heer D. dat drs. K., afdelingshoofd van Toezicht en Handhaving, zou hebben bevestigd dat in geen enkel dossier bij VTH van infiltranten gebruik wordt gemaakt. “Omdat er geen gebruik is gemaakt van infiltranten, was het ook niet nodig een hoorzitting met betrokken medewerkers te houden.”

Zonder onderzoek te doen (het horen van de betrokken medewerkers zou toch het minste zijn), zonder commentaar op de whatsapp-conversatie en op de foto waarop de tipgever te zien is dat die 50 euro aanreikt, en alleen op gezag van Afdelingshoofd drs.K. wordt ontkend dat er van infiltratie sprake was. Klagen bij burgemeester Dijkma had dus geen zin.

Hoofdstuk 4 Witte bingo ongemoeid



Foto: ANP

Tip van de week: Dolle Donderdag Muziek Bingo bij café Fokus



Woensdag 25 oktober 2023 van 20:00 - 23:00

Muziekbingo Lebowski

Grand café Lebowski

Café Elinkwijk
Amsterdamsstraatweg 592, 3553 EP Utrecht

Home Agenda Wat is dat Contact Receptie, verjaardag of feest Verenigingen of buurtclub

Bingo

Wanneer: 1 januari 2019 @ 15:00 – 17:30
Voor: Café Elinkwijk, Amsterdamsstraatweg 592

Lobbing met mooie prijzen en voor ieder wat wils.
Kom gezellig een middagje lol hebben.

Café Elinkwijk is al om 14:00 uur open.

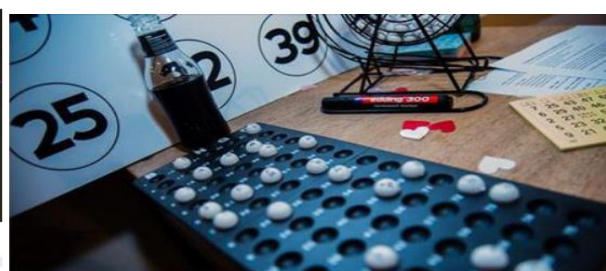


JAN 11 Disco Bingo Drink Inn Show Nieuwjaar special
Openbaar - Georganiseerd door Disco bingo drink inn show en Eetcafé Lombok

Go where you're celebrated, not where you're tolerated

Café Kalff

Vind ik leuk | Volgen | Delen



FEB 3 Hoge Hakken Bubbles Bingo in Hofman Café
Openbaar - Georganiseerd door Hofman Café

Toen mij gevraagd werd deze zaak te doen, wist ik niet dat bingo een verboden kansspel is waar je vergunning voor moet hebben. Zo'n vergunning krijg je niet als het om bingo gaat in een café waar ook alcohol geschonken wordt. In het koffiehuis Transwijk wordt geen alcohol geschonken. Mijn cliënt wist niet dat hij voor bingo een vergunning nodig had. De meeste mensen aan wie ik het verhaal vertel, wisten dat ook niet. En iedereen die ik erover vertel, valt van zijn stoel als die hoort van het intrekkingsbesluit en dat de ondernemer vijf jaar lang geen nieuwe vergunning krijgt. Vanwege een spelletje bingo.

Ik ging eerst op internet zoeken of ik uitspraken van de rechtbank kon vinden in vergelijkbare gevallen. Een wat oudere uitspraak over de Café-Bar Zwarte Zee aan de Jutfaseweg Utrecht (ECLI:NL:RBUTR:2009:BH6059) ging over geweldsincidenten, overlast en een vermoeden van illegaal gokken. De burgemeester had daarom besloten de openingsuren te beperken (wat heel wat minder ver gaat dan sluiting en intrekken van de vergunning). De bedrijfsleider, zo staat in punt 2.9 van de uitspraak, “ontkende dat er werd gekaart op het moment van de inval en stelde dat er bingo werd gespeeld om kleine bedragen”. De rechter besloot daarop dat dat onvoldoende basis was om van illegale gokactiviteiten te spreken. Let wel, er werd in Café-Bar Zwarte Zee gewoon alcohol geschonken. Hoe valt dat te rijmen met het standpunt dat bij de bingo in koffiehuis Transwijk (waar dus geen alcohol geschonken wordt!) wél sprake was van illegaal gokken? En waarom werd het Turkse koffiehuis keihard aangepakt en volstond de burgemeester bij Café-Bar Zwarte Zee met beperking van het sluitingsuur? Terwijl er sprake was van geweldsincidenten en overlast?

Beetje verder zoeken op internet en ik stuitte al snel op café's die reclame maken met gezellige bingo. Ook in Utrecht. Zonder dat Toezicht en Handhaving daar een probleem van maakt, ook al wordt daar alcohol geschonken. Toen ik dat aanvoerde, kreeg ik als antwoord: Ja maar, over die bingo's zijn geen meldingen binnengekomen.

Dat is natuurlijk een onzinnig argument. Een overtreding is een overtreding, of daar nu melding van gemaakt wordt of niet. Als het spelen van bingo een overtreding is, rust op Toezicht en Handhaving de plicht om de wijkblaadjes en internet in de gaten te houden. En als je vindt dat het daar niet erg genoeg voor is, moet je er bij niemand problemen over maken, ook niet bij een Turks koffiehuis.

Maar omdat het voor Toezicht en Handhaving kennelijk wél uitmaakt of er een melding wordt gedaan of niet, besloot ik dan maar een officieel verzoek tot handhaving te doen in verband met bingo spelen bij een aantal café's in Utrecht die daar op internet mee adverteerden. Of ze daar de horecavergunning ook even wilden intrekken. Het besluit was dat er geweigerd werd te handhaven. Dat was 25 mei 2020 en het werd genomen door drs.K., hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving. Daarvoor werden vier argumenten gegeven: 1. er zou in het koffiehuis om veel geld zijn gespeeld, 2. het gebeurde daar stiekem, 3. bij die witte café's was sprake van ludieke bingo's, 4. bij de witte café's was de overtreding niet geconstateerd (bedoeld wordt: met eigen ogen gezien).

Om met het laatste argument te beginnen. Dat een café adverteert met bingo en de data waarop deze plaatsvindt in wijkblaadjes en op internet aankondigt, zou, als bingo een verboden kansspel is, voldoende reden moeten zijn om in te grijpen.

Dat er om veel geld werd gespeeld, daarvan was bij het koffiehuis dus niets gebleken. Er was pakweg 200 euro aangetroffen in de zakken van de bingo-organisator en dat was het. Er kon hooguit een broodrooster, tosti-apparaat of waterkoker worden gewonnen. Prijsjes die door bevriende bedrijven waren gedoneerd. Er deden hooguit twintig bezoekers aan mee en het was dus een hele kleine bingo.

Dat de bingo in het koffiehuis stiekem plaatsvond is ook onzin, want het was al jaren bekend dat dat tijdens de Ramadan gebeurde. Volgens de uitspraak van de rechtbank van 23 maart 2020 (UTR 20/762 en UTR 20/763) was niet in geschil dat er bingo plaats vond in de weekenden tijdens de Ramadan in de periode 2016 tm 2019. Waarom had Handhaving daar in 2016, 2017 of 2018 geen stokje voor gestoken?

Uit het weigeringsbesluit blijkt verder dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden bij de witte café's, maar dat Handhaving volstond met een beoordeling van de tekst van de internetadvertenties. "In het artikel wordt aangegeven dat het om een dol-dwaze bingo gaat", "In het artikel wordt aangegeven dat het om een muziekbingo gaat". "Via internet is niet veel informatie te achterhalen over wat dit precies is. Gelet op de naam is echter aannemelijk dat het hier ook gaat om een bingo met een ludieke prijs als resultaat". Het minste wat Handhaving had kunnen doen is de betrokken café's bezoeken, de uitbaters ondervragen en de boekhouding inzien. "U heeft toen en toen een bingo georganiseerd. Mag ik uw boekhouding even zien? Had u daar een vergunning voor?"

Bingoboot



Waarom is de Bingo Boot zo goed?

Stap aan boord van onze bingo boot en ontdek de andere kant van het oud Hollandse spel! Onze bingo boot is het beste van twee werelden. Onze tante Sjaan of één van haar hilarische vrienden zorgt voor een unieke bingo belevenis aan boord van een mooie privé boot. Gezelligheid, lol en saamhorigheid voorop! Maar vergeet je niet te concentreren op de leuke prijsjes. Daarbij krijg je vanaf het water een mooie indruk van historisch Utrecht. Wat wil je nog meer?

Waar kun jij je op verheugen tijdens dit uitje?

Varen met onze bingoboot kan op iedere dag van het jaar en op elk gewenst tijdstip. Onze hilarische bingo specialist heet je een gezellig welkom. Terwijl je je plekje opzoekt, zorgen we dat er een lekker drankje voor je neus komt. Dan beginnen we aan onze anderhalf uur durende vaartocht en het flitsende bingospel! Concentreer je goed op de nummertjes en maak kans op die mooie prijzen. Tijdens de vaart kun je onbeperkt gebruik maken van bier, wijn en frisdranken.

[Offerte aanvragen](#) 

€ vanaf 42,50 p.p. excl. btw  

Bingoboot



 Vanaf 10 personen

 01:30 uur

 Vanaf 42,50 p.p. excl. btw

 6.0/10

Inclusief

- ✓ Boothuur
- ✓ Schipper
- ✓ Onbeperkt Hollandse bar (bier, wijn, fris)
- ✓ Hilarische presentatie
- ✓ Prijsjes

[Offerte aanvragen](#)

Vrijblijvend advies?



 Bel ons op [030-2145099](tel:030-2145099)
Vandaag tot 17:30

 Stuur ons een bericht
Ga naar [contactformulier](#)

 Chat met ons
Start met [chatten](#)

Waarom is de melding die op 10 mei 2019 werd gedaan over bingo in het koffiehuis wél aanleiding geweest voor observaties en de inval op 24/25 mei en waarom is de melding over bingo in een aantal witte café's (waar nota bene alcohol geschonken wordt) niet eens aanleiding geweest om die café's een bezoekje te brengen? Als je de schijn wilt

vermijden dat je een verschil maakt tussen een Turks koffiehuis en een wit café, ga dan even bij die witte café's poolshoogte nemen. Maar drs K., hoofd van Toezicht en Handhaving, vond het kennelijk niet eens nodig om die schijn te vermijden.

Hoofdstuk 5 Wat mocht de rechtbank niet zien?

Hoe komt het dat de rechtbank het intrekkingbesluit in stand liet en dat de Raad van State het daarna tot twee keer toe verwierp? De verklaring daarvoor is dat er pas ná de uitspraak van de rechtbank in maart 2020 zaken bekend werden die de gemeente bij de rechtbank uit het dossier gehouden had.

1. Het **kasboek**. Dat was door Handhaving op 30 mei 2019 ontvangen. In dat kasboek werd de omzet van de bingo vermeld, evenals de uitgaven voor de Iftarmaaltijd. Als Handhaving twijfels had over het kasboek (dat het tussen 25 mei en 30 mei even snel was bijgewerkt), dan had Handhaving kasbescheiden kunnen opvragen. Ook over de jaren daarvoor, want de anonieme melder had gemeld dat er al jaren bingo werd gespeeld. Handhaving had dat kasboek in elk geval aan het rechtbankdossier moeten toevoegen, zodat de rechter had kunnen vragen: “Waarom denkt Handhaving dat de bingo werd verhuuld? De bingo wordt toch in het kasboek vermeld?”

2. De **camerabeelden**. De gemeente wilde die niet aan mij en mijn cliënt laten zien, maar de gemeente had de rechtbank kunnen vragen om er vertrouwelijk kennis van te nemen. Dan had een niet bij de zaak betrokken rechter ze bekeken en kunnen beslissen dat de rechter die de zaak behandelde er vertrouwelijk kennis van kon nemen. Als de anonieme melder er zelf op had gestaan, had dat eruit geknipt kunnen worden. Kennelijk stonden er beelden op die bij de rechter vragen konden oproepen en moest dat worden vermeden. Waarom mocht de rechtbank die camerabeelden niet zien?

De gemeente beweerde dat het bord met prijsjes die gewonnen konden worden niet in het koffiehuis aanwezig was. Uit die camerabeelden zou kunnen blijken dat dat wél zo was.

De gemeente beweerde dat er minderjarigen aan de bingo meededen. Uit de beelden zou kunnen blijken dat dat niet zo was.

De gemeente beweerde dat de inzet bij het volgende spelletje omhoog ging (naar 50 euro). Uit de beelden zou blijken dat alleen de anonieme melder maar 50 euro had aangereikt. Naderhand zou de gemeente een tekst inbrengen waarin stond wat er in het filmpje gezegd werd en daarin werd wel over 10 en 20 euro, maar niet over 50 euro gesproken.

3. De **whatsapp-conversatie** die plaatsvond in de nacht van 10/11 mei 2019, waar de anonieme melder aan deelnam. Die kreeg ik op 16 augustus 2022 (ruim 2 jaar na de zitting bij de rechtbank) n.a.v. een woo-verzoek naar controles die de laatste jaren hadden plaatsgevonden. Waarom mocht de rechtbank die niet zien?

4. **Meldingenoverzicht** vanaf 2016. Volgens de gemeente zouden er meer aanwijzingen en klachten zijn geweest en zou er ook buiten de Ramadan bingo zijn gespeeld. Dat bleek echter niet uit het meldingenoverzicht dat ik n.a.v. een woo-verzoek ontving. Wél klachten over geluidhinder, slechte afzuiging baklucht, zwerfvuil e.d. Geen klachten over bingo of gokken. Dat van “een ontoelaatbare verstoring van de openbare orde” door bingo spelen sprake was geweest, zoals in het intrekkingbesluit stond, bleek in het geheel niet uit het meldingenoverzicht. Mocht de rechter dat meldingenoverzicht

daarom niet zien?

3 mei 2016	Overlast	3585850	■ geeft aan dat het turkse cafe geen goede afzuiging heeft waardoor er een enorme pizza lucht ontstaat. ■ vind het stankoverlast.
15 juni 2016	Overlast	3677129	Overlast van stank van de baklucht van het Theehuis Van Bijnkershoeklaan 395, meerdere bewoners hebben hier last van.
15 september 2016	Straatmeubilair	3880048	■ van Koffiehuis Transwijk ■ belt. Er staat een gemeentebankje ■ koffiehuis. Hier gaan 's avonds veel klanten op zitten, wat zorgt voor geluidsoverlast in de buurt. ■ probeert klanten op aan te spreken, dat ze daar niet roken gaan zitten. Maar mensen geven aan dat het openbare ruimte is en dat ■ ze daar niet kan verbieden te zitten. ■ zou graag willen dat bank weg gehaald wordt, zodat er geen last is voor omwonenden. ■ ■ ■
7 juni 2017	Overlast	4539317	De klacht gaat over een ■; theehuis ■; aan de van Bijnkershoeklaan 395 te Utrecht. ■ zijn wij hier komen wonen om te ■ in utrecht ■ van slapen komt helaas weinig in het theehuis blijven ze tot erg laat soms wel tot 03.00 uur in de nacht!! Er worden spelletjes gespeeld en hard op de tafels geboerst, als het mooi weer is blijven ze vaak praten voor de deur en dat is erg luid! Vaak word naar sluitingstijd de achterdeur gebruikt.
		4539363	Theehuis. Erg veel geluidsoverlast ook van de vele auto's die op en af rijden veel geschreeuw intimidatie van de bezoekers, tot diep in de nacht in de ruimte aanwezig alles gebeurd achterom waardoor je je erg onveilig voelt achter in de poort. DE EIGENAAR DOET NIETS AAN DE OVERLAST ER IS AL VAKER IETS VAN GEZEGD. Slapen zit er voor ■ niet in zowel door de week als in het weekend niet. Jamme dat de gemeente er ook weinig aan doet!!!!!! Meerdere keren gebeld met de afdeling
19 juni 2018	Overlast	5433817	Toelichting melder: KCC MKLA. ■ geeft aan dat er ontzettend veel overlast is van het koffiehuis beneden. Zorgen voor ontzettend veel afval op straat, van blikjes tot sigaretten wat maar niet opgeruimd wordt. Ook zouden ze lang voor de deur blijven staan als de winkel gesloten is ■ ■ staat er dan gezellig bij. Als er geklaagd wordt door de ■ ■ ■ komen er jongeren lange die hen intimideren en bedreigen. Sommige bewoners zijn of gaan verhuizen wegens deze overlast. (zie notities)
9 september 2018	Openbare ruimten, wegen, speelplaatsen	5625799	Toelichting melder: Op de genoemde locatie liggen de tegels los. Er ontstaat geen directe gevaar maar voor de zekerheid graag herstellen. ■
15 januari 2019	Afval en vervuiling openbare ruimte	5914026	Toelichting melder: Er ligt erg veel zwerfvuil rondom de vijver. Dit komt doordat het dichtmaken van de afvalbakken rondoud en nieuw en het pas twee weken later schoonmaken van de straat. Daarnaast worden de verzamelcontainers voor glas, papier, plastic niet regelmatig genoeg geleegd waardoor er spullen naast worden gezet die vervolgens zich door de weersomstandigheden verspreiden.
30 maart 2019	Afval en vervuiling openbare ruimte	6102963	Toelichting melder: Zeer veel zwerfafval in en rond vijver

5. Overzicht controles 2016-2019. Vrijwel jaarlijks vonden er controles plaats. Bij een 'integrale' controle op 10-7-2018 werd de laptop van de eigenaar meegenomen en doorzocht. Daar werd kennelijk niets op aangetroffen. Hij kreeg de laptop korte tijd later terug en Handhaving ondernam geen actie. Noch in het besluit, noch bij de rechtbank wordt deze controle genoemd. Ook later, na de eerste uitspraak van de Raad van State, toen de gemeente met aanvullend bewijs moest komen, werd gesuggereerd dat er de laatste jaren vaker en ook buiten de Ramadan bingo gespeeld was. Dat daar niets van was gebleken bij de controle van 10-7-2018 en het laptop-onderzoek, werd verzwegen.

6. Foto van de Iftarmaaltijd. De gemeente trok in twijfel dat de opbrengst van de bingo voor de Iftarmaaltijd was. De eigenaar had hem daar echter een foto van laten zien en naderhand bevestigde de gemeente dat de foto genomen was op 16 mei 2019. Dat was tijdens de Ramadan. Waarom mocht de rechter die foto niet zien?

7. Foto van het bord met kleine prijsjes, waarop een ieder werd uitgenodigd voor de Iftarmaaltijd op 16 mei 2019. Waarom mocht de rechter die niet zien?

8. In beslag genomen harde schijf. "VTH geeft aan dat het op dat moment niet nodig was om iemand in te zetten om de beelden uit te lezen. Er was namelijk al voldoende bewijs om de vergunning in te trekken." Het ging dus om beelden uit de camera van de

eigenaar, die ook binnen opnames maakte, ook in het vertrek waar bingo werd gespeeld. Handhaver P. vorderde de harde schijf, maar de eigenaar wist niet hoe hij die uit het kastje moest halen. In plaats van het kastje mee te nemen waar die harde schijf in zat, besloot P. dat ze die schijf dan maar moesten komen brengen als de installateur die uit het kastje had gehaald. Om later te kunnen zeggen dat er met die schijf was geknoeid?

De eigenaar heeft de harde schijf nooit teruggekregen en kon de informatie die daarop stond dus niet gebruiken om zich te verdedigen. De rechter mocht die kennelijk ook niet zien. Ook na de eerste uitspraak van de Raad van State, toen de gemeente met meer bewijs moest komen, kwam de gemeente niet met beelden van de in beslag genomen harde schijf. Bleek soms, net als de beelden van de anonieme melder die de rechter ook niet mocht zien, dat het in feite om een 'ludieke' bingo ging?

Dat de rechtbank tot dezelfde conclusie was gekomen (namelijk dat de intrekking van de vergunning terecht was) als de rechtbank wél over de stukken had kunnen beschikken die de gemeente had achtergehouden, is zeer onwaarschijnlijk. Dat de gemeente die stukken niet aan de rechtbank ter inzage heeft aangeboden, zodat de rechtbank had kunnen beoordelen of die relevante informatie bevatten, is bijzonder kwalijk. In het dossier horen ook de stukken te zitten die de verdachte zouden kunnen vrijpleiten. Het lijkt er erg op dat die opzettelijk uit het dossier waren gelaten.

Hoofdstuk 6 Geen empathie

Artikel 3:4 Awb

- **1** Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
- **2** De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Een burgemeester met een beetje empathie zou zich hebben afgevraagd of het niet meer voor de hand zou liggen dat een handhaver, nadat de melding van het bingo spelen, was binnen gekomen, even met de eigenaar zou gaan praten. Om hem er op te wijzen dat hij geen bingo mocht laten plaatsvinden zonder vergunning, ook al was het alleen maar om bingo tijdens de Ramadan. Lang niet iedereen weet dat en bingo spelen in café's is heel gebruikelijk (zie internet), hoewel het eigenlijk een kansspel is. De praktijk in Utrecht is echter dat er tegen het bingo spelen in café's niet wordt gehandhaafd. Bij het Turkse koffiehuis besloot de burgemeester echter meteen keihard te handhaven: sluiting van een jaar en intrekken van de vergunning (met het gevolg dat de eigenaar 5 jaar lang geen nieuwe vergunning zou krijgen) Misschien wist de burgemeester nergens van, maar het besluit werd wel namens hem (Van Zanen) genomen door het toenmalige hoofd Toezicht en Handhaving, drs. J. Kleijwegt en die dacht daar niet lang over na. De controle was in de nacht van 24/25 mei en de vooraankondiging van het besluit intrekking/sluiting werd dinsdag de 28^e overhandigd.

Volgens de algemene wet bestuursrecht moet er bij elk besluit een afweging worden gemaakt, waarbij ook de belangen van en gevolgen voor de burger/ondernemer worden betrokken die door het besluit worden geraakt. Daarvoor was het dus nodig te bedenken wat de gevolgen van de sluiting en het intrekken van de exploitatievergunning zouden zijn voor de eigenaar van het koffiehuis. Volgens het besluit moest het koffiehuis een jaar gesloten blijven omdat dat nodig zou zijn om het gevaar voor de openbare orde weg te nemen.⁴ De rechtbank vond dat (maart 2020) overdreven en schrapte dat deel van het besluit, maar de intrekking van de exploitatievergunning, daar was de rechtbank het mee eens. Het gevolg daarvan zou, als gezegd, zijn (conform de Utrechtse handhaafpraktijk) dat de eigenaar (en zijn vader en broer die beide leidinggevend waren) 5 jaar lang niet voor een nieuwe vergunning in aanmerking zouden komen.

Er is maar weinig inlevingsvermogen voor nodig om te begrijpen hoe het de eigenaar van het koffiehuis moet zijn vergaan toen de inval plaatsvond en toen zijn koffiehuis korte tijd later gesloten werd en zijn exploitatievergunning werd ingetrokken. Van dat inlevingsvermogen is bij de betreffende handhavers, juristen, het hoofd van de afdeling Toezicht en Handhaving en de burgemeester weinig gebleken. Ik heb erg te doen met de eigenaar,

⁴ Besluit op bezwaar d.d. 24 januari 2020 p. 9

maar de vraag waarom die ambtenaren en de burgemeester geen blijk geven van inlevingsvermogen en waarom ze, zelfs ruim een jaar nadat de Raad van State het intrekkingbesluit definitief vernietigde (20 december 2023) geen excuus aanbieden, houdt mij ook erg bezig. Ik vind het namelijk huiveringwekkend dat een overheid die zich het welzijn van haar burgers moet aantrekken en ook beweert dat te doen, zich zo grof onverschillig gedraagt. Ik vraag me dan af: wat is dat voor een slag mensen dat zich tot het ambt van handhaver, hoofd handhaving en burgemeester geroepen voelt? Of word je zo onverschillig als je in en voor zo'n grote ambtelijke organisatie werkt?

Verlies inkomen

Het voorspelbare gevolg van de sluiting en intrekken van de vergunning was dat de eigenaar, zijn vader en zijn broer (beide leidinggevenden) van de ene op de andere dag hun inkomen verloren en een andere bron van inkomen moesten gaan zoeken. Heeft de burgemeester zich ook afgevraagd of dat gezien hun leeftijd, opleiding en ervaring niet een tamelijk uitzichtloze zaak zou zijn?

Onverkoopbaar koffiehuis

Een horecazaak die een jaar dicht gaat verliest snel zijn waarde. Bezoekers gaan op zoek naar een andere koffiehuis. Zou je dat koffiehuis na een jaar weer open doen, dan moet je maar zien of die bezoekers weer terugkomen. Zou de eigenaar de zaak verkocht hebben vóórdat de burgemeester zijn besluit nam, dan zou het koffiehuis inclusief inventaris mogelijk een ton hebben opgebracht. Een dag ná het besluit was het koffiehuis in één klap nog niet de helft waard. De nieuwe eigenaar zou immers tot juni 2020 moeten wachten voordat hij het zou kunnen exploiteren, als hij tegen die tijd al een exploitatievergunning zou hebben gekregen (waar een uitvoerige bibob-screening bij komt kijken, waarvan je dan maar moet afwachten of je daar doorheen komt)

Huurschuld

Het voorspelbare gevolg was ook dat de eigenaar een flinke huurschuld zou opbouwen. Niet alleen kan je een huurovereenkomst niet zomaar opzeggen. Die wordt vaak voor jaren aangegaan en als je die voortijdig opzegt moet je de verhuurder schadeloos stellen. Het alternatief had kunnen zijn het koffiehuis, nadat dat een jaar gesloten geweest was, aan iemand verhuren die wél over een exploitatievergunning kon beschikken. Dat heeft de eigenaar geprobeerd. Niet alleen om zijn schade zoveel mogelijk te beperken, maar ook in de hoop dat hij er dan na 5 jaar zelf weer mee verder kon gaan. De eigenaar is om al deze redenen de huur ruim een jaar blijven betalen. Ook de verzekering heeft hij aangehouden. Tot en met november 2020, toen hij het niet meer kon betalen. Heeft de burgemeester zich in juni 2019 afgevraagd wat de gevolgen van de sluiting/intrekking zouden zijn voor de kosten voor de huur van de eigenaar?

Toen de rechtbank in maart 2020 besliste dat de sluiting gedurende een jaar overdreven was (maar de intrekking exploitatievergunning terecht) nam de eigenaar meteen contact op met een kennis die de exploitatie van het koffiehuis kon voortzetten tot hij dat na vijf jaar weer zelf zou kunnen doen. Die kennis vroeg een exploitatievergunning aan, maar de aanvraag nam zoveel tijd in beslag dat hij er in november 2020 een punt achter zette. Dat hij een kennis was van de eigenaar maakte dat de afdeling Horeca van VTH tot een uitvoerig bibob-onderzoek besloot en de kans klein was dat de vergunning zou worden ver-

leend. In november 2020 besloot de eigenaar dat hij het koffiehuis verder wel kon vergeten. Hij kon niet langer de huur en de verzekeringskosten op brengen.

Reputatieschade

Wat de burgemeester en zijn handhavers zich ook niet afvroegen was wat de gevolgen zouden zijn voor de eigenaar, zijn vader en zijn broer (en hun partners) van de aanzienlijke reputatieschade die zij zouden leiden door in hun eigen Turkse gemeenschap en bij hun familie bekend te komen staan als criminelen die illegaal gokken faciliteerden, dat stiekem deden en dat tijdens de controle nog probeerden te verbergen. Ze werden sinds de sluiting met de nek aangekeken. De vader zag zich als gevolg daarvan gedwongen te verhuizen naar een flat waar niemand hem en zijn vrouw kenden. Ook de schoonfamilie begon ze met andere ogen te zien. De eerste uitspraak van de Raad van State veranderde weinig aan die situatie, omdat de burgemeester in het nieuw te nemen besluit (19 april 2022) bij het standpunt bleef dat de intrekking van de exploitatievergunning terecht was geweest. Ook de definitieve uitspraak van de Raad van State in december 2023 veranderde weinig aan de reputatieschade omdat de burgemeester weigerde excuus aan te bieden (en nog steeds weigert excuus aan te bieden) en te erkennen dat het sluitings/-intrekkingsbesluit verkeerd was geweest. Dat de sluiting/intrekking van de exploitatievergunning aanzienlijke reputatieschade tot gevolg zou hebben moeten de burgemeester en zijn handhavers hebben zien aankomen. Dat ze met dat gevolg rekening gehouden hebben blijkt uit niets. Zoals gezegd, tussen de inval/controle in de nacht van 24/25 mei 2019 en de datum waarop de vooraankondiging werd bezorgd (dinsdag 28 mei) zaten zo weinig dagen dat alleen al daarom van een zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging geen sprake kon zijn.⁵

Infiltratie

Zoals in het proces verbaal van de melding (die in de nacht van 10 op 11 mei zou zijn gedaan via de mobiele telefoon van de handhaver) verzwegen wordt, bleek de melder later niet zomaar een of andere anonieme melder te zijn. Hij was een bekende van de handhaver (beschikte kennelijk over diens mobiele nummer en werd met 'jij' aangesproken in de whatsapp conversatie en deed mee in de whatsapp conversatie)), deed mee aan het bingo spelen (op het filmpje dat hij op 00.05 via zijn mobieltje aan de handhaver stuurde) was te zien dat hij 50 euro aan de bingo organisator aanreikte) en stond, terwijl hij meedeed met bingo spelen en het filmpje maakt, in whatsapp contact met de handhaver buiten. Zie hoofdstuk Anonieme melder of infiltrant.

[11-5-2019 00:04] [REDACTED] Ze zijn nu begonnen met gokken in koffiehuis Transwijk

[11-5-2019 00:04] [REDACTED] jij bent heel goed bezig [REDACTED]

[11-5-2019 00:05] [REDACTED] Doe je wel voorzichtig. Of heb je die beelden gekregen?

[11-5-2019 00:05] [REDACTED] Ik krijg hem nu live binnen

Zowel burgemeester Dijksma als directeur Kleijwegt van THV ontkennen dat er sprake

⁵ De handhaver en de jurist van Handhaving hadden zoveel haast om de vooraankondig de deur uit te doen dat ze niet eens de moeite namen om de inmiddels ingeleverde boekhouding in te zien (waaruit dan zou moeten blijken dat de bingo omzet daarin niet opgenomen was).

was van een infiltrant, want dat zou zonder toestemming van het OM niet mogen. En dus kon dat niet het geval zijn. Maar of je die anonieme melder nu een infiltrant noemt of niet, hij deed stiekem mee met de bingo, maakte daar filmpjes van en stuurde die via zijn mobieltje naar de handhaver mét de melding

Anonieme melding

Via een anonieme melder is de volgende melding binnen gekomen: "Er wordt al jaren tijdens de Ramadan een illegale bingo georganiseerd bij het Koffiehuis Transwijk. De vader van de eigenaar organiseert de bingo in de rookruimte. Zijn zonen houden de boel buiten in de gaten, zodat er niemand binnen kan komen voor controle. Er wordt veel geld verdient aan de bingo. Maar hierdoor staan ook veel gezinnen onder druk omdat er door de mannen veel wordt verspeeld."

Aan het bingo spelen werd door hooguit 20 personen deel genomen. Er waren 5 tafeltjes in de "rookruimte". Er werd Turks gesproken. De melder wist te melden dat er al jaren bingo werd gespeeld tijdens de bingo. Kortom, hij moet een Turks sprekende bezoeker van het koffiehuis zijn geweest, een koffiehuis met een vaste kring van bezoekers. Een bekende van de eigenaar.

Leuke bekende! De eigenaar en zijn zoons hebben zich natuurlijk afgevraagd wie uit de vaste kring van bezoekers die melder kon zijn geweest. Was er ruzie geweest? Ze kunnen zich wel iemand herinneren met wie wel eens problemen waren, maar of die uit wraak zo'n melding heeft gedaan? Je gaat je van alles afvragen en je gaat je bij allerlei bekenden afvragen of die het zouden kunnen zijn geweest. Niet goed voor je vertrouwen in je vrienden en om nachten slapeloos van wakker te liggen. Hebben de handhaver en zijn leidinggevendenden hierover nagedacht toen ze besloten gebruik te maken van de diensten van deze "anonieme melder"?

In het intrekkingsbesluit wordt breed uitgemeten hoe ernstig de "ontwrichting voor de samenleving" wel is van het bingo spelen in het koffiehuis tijdens de Ramadan, maar wat de gevolgen van het handhaven zijn voor de eigenaar, dat hebben de handhaver, zijn collega's, zijn leidinggevendenden en de juristen van de gemeente zich niet afgevraagd. Terwijl dat toch makkelijk te bedenken is: huur waar geen omzet tegenover staat, vijf jaar geen vergunning, het einde van een zaak die je in meer dan tien jaar hebt opgebouwd, de schande die het besluit afroept over jou en je familie en natuurlijk de vraag wie van je "vrienden" dat heeft geflikt.

Dat er in het besluit helemaal niets te vinden is wat erop wijst dat de handhaver, zijn collega's, zijn leidinggevendenden en de juristen van de gemeente zich hebben afgevraagd wat de gevolgen van het sluiten en intrekken van de vergunning zouden zijn voor mijn cliënt en of er niet, om te beginnen, met een waarschuwing had kunnen worden volstaan (en als dat niet zou helpen met een vervroeging van het sluitingsuur), kan ik alleen begrijpen door ervan uit te gaan dat het de handhavers, hun leidinggevendenden, de betrokken juristen en de burgemeester aan elementaire empathie ontbrak, want veel inlevingsvermogen is daar toch niet voor nodig.

Hoofdstuk 7 Met een kluitje in het riet

Dat de anonieme melder een filmpje had gestuurd, zoals in het proces verbaal van 25 mei 2019 staat, wilde ik aanvankelijk niet geloven. Gewoon omdat het mij onmogelijk leek ongemerkt zo'n filmpje te maken in een gezelschap van hooguit twintig mensen. Mijn vermoeden was dat Handhaving zich toegang had verschaft tot de internetverbinding met de veiligheidscamera's van de eigenaar, waarvan er één in de rookruimte hing waar bingo werd gespeeld. Om die verdenking weg te nemen, gaf Handhaving drie beelden vrij uit het filmpje dat door de anonieme melder was gemaakt.⁶ Op één van die beelden is te zien dat het de anonieme melder zelf is die 50 euro aanreikt, want de opname moet vanuit zijn linker borstzak zijn gemaakt. De whatsapp-conversatie kreeg ik 16 augustus 2022, n.a.v. een woo-verzoek. Dat camerabeeld plus de whatsapp-conversatie laten er geen twijfel over bestaan dat die anonieme melder een infiltrant is.

Op 8 oktober 2023 stuurde ik burgemeester Dijksma (met kopie aan de gemeenteraad) een klacht. Infiltratie zonder toestemming van het OM is illegaal. Bovendien mag het alleen bij ernstige misdrijven en daarvan is geen sprake bij het spelen van bingo met twintig mensen waar weinig geld omgaat en hooguit een broodrooster, waterkoker of tosti-apparaat kan worden gewonnen.

Op 14 december 2023 werd de klacht ongegrond verklaard. Bij wijze van motivering werden wat passages uit het proces verbaal van 25 mei 2019 geciteerd. De rest van de motivering was:

Voor de goede orde wil ik graag nog vermelden dat van het gebruik van infiltranten bij geen enkel dossier dat bij VTH in behandeling is, sprake is. Dit is door het afdelingshoofd van de afdeling Toezicht en Handhaving bebouwde omgeving bevestigd. Het afdelingshoofd geeft mee dat, wanneer het gebruik van infiltranten overwogen zou worden (wat overigens niet aan de orde is), er dan eerst overleg over gevoerd moet worden met het Openbaar Ministerie. Daarnaast zal er een gedegen (en door het bestuur vastgestelde) werkinstructie aan ten grondslag moeten liggen. Omdat er geen gebruik gemaakt wordt van infiltranten, was het ook niet nodig een hoorzitting met betrokken medewerkers te houden. Derhalve is er ook geen verslaglegging van een hoorzitting.

Conclusie:

Uit bovenstaande volgt dat ik uw klacht ongegrond verklaar en niet verder in behandeling zal nemen.

Van een serieus onderzoek is natuurlijk geen sprake. Het afdelingshoofd verklaarde: nee hoor, dat doen wij niet. En dat was het. Horen van de betrokken medewerkers was niet nodig!

Omdat ik niet tevreden was met deze 'klachtafhandeling', vroeg ik de Nationale Ombudsman hier een oordeel over te geven. Dat was 18 december 2023. Die liet weten niets anders te kunnen doen dan de gemeente te vragen de motivering beter te onderbouwen. Ruim een jaar later ontving ik een motivering die inhoudelijk niet afweek van

⁶ Proces verbaal d.d. 18-11-2021 'Aanvullende informatie'.

wat ik eerder ontvangen had. Uit de nadere klachtafhandeling d.d. 20 december 2024, waarvan ik de 'beoordeling' hieronder weergeef, blijkt weer niet dat de betrokken medewerkers zijn gehoord. Ook wordt met geen woord ingegaan op het feit van het camerabeeld waaruit blijkt dat de melder zelf meedeed en op de whatsapp-conversatie waaruit blijkt dat hij met die conversatie meedeed. De brief met klachtafhandeling was getekend door de directeur van Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

Beoordeling

Op grond van de u veronderstelde klachtwaardige gedraging heb ik dossieronderzoek en navraag laten doen. In het kader van de afhandeling van uw klacht merk ik hierover op dat de gemeente in dit dossier heeft geacteerd op basis van informatie die verstrekt is door een bezorgde burger die op de hoogte was van kansspelactiviteiten op de locatie waar de instap heeft plaatsgevonden. Het geheel vrijwillig verstrekken van dergelijke informatie aan een toezichthouder is niet vergelijkbaar met infiltratie in de vorm van de inzet van een (burger)infiltrant. Infiltratie gaat namelijk een forse stap verder.

Een (burger)infiltrant is een politiefunctionaris of burger die, al dan niet onder de dekmantel van een aangenomen identiteit -onder gezag van het Openbaar Ministerie en onder regie van de politie- het criminele milieu binnendringt en in het criminele milieu toepasselijke handelingen verricht of zal gaan verrichten, dan wel aan een (criminele) organisatie goederen of diensten levert, ten behoeve van de opsporing en vervolging van gepleegde of nog te plegen strafbare feiten.

Wellicht ten overvloede benadruk ik dat de gemeente in dit dossier, maar ook in andere bestuursrechtelijke handavingsdossiers, geen gebruik maakt van infiltranten. Het handavingsproces in dit dossier is dan ook conform wet- en regelgeving uitgevoerd. Ik zie in dit geheel geen klachtwaardige gedragingen en verklaar uw klachten daarom ongegrond.

Kortom, het had geen enkele zin de klacht bij de burgemeester in te dienen en ook de gang naar de Nationale Ombudsman en een jaar wachten op de nadere motivering had geen zin. Op de vraag of de camerabeelden en de whatsapp-conversatie er niet op wijzen dat er van infiltratie sprake is, wordt tot twee keer toe niet ingegaan. Ik werd met een kluitje in het riet gestuurd.

Hoofdstuk 8 Gemeente is een slechte verliezer

GEEN BESLUIT: geen documenten

Op een deel van uw verzoek nemen wij geen besluit. Het gaat om de uren en kosten van de ambtelijke inzet. Deze informatie is niet bij ons aanwezig. Ambtenaren en de burgemeester schrijven, anders dan advocaten, geen uren op zaken.

Kort na de tweede en finale uitspraak van de Raad van State in november 2023 deed ik een woo-verzoek bij burgemeester Dijkma om boven water te krijgen hoeveel het de Utrechtse belastingbetaler had gekost: vier jaar procederen over een spelletje bingo. Ik had een lijst gemaakt van alle besluiten, verslagen en verweerschriften, met vermelding van de betrokken juristen en leidinggevenden.

Proces verbaal 'Illegale bingo' d.d. 25 mei 2019 werd opgesteld en ondertekend door BOA 6052362 .**P**
Proces verbaal 'anonieme melding' d.d. 25 mei 2019 werd opgesteld en ondertekend door BOA 6052362 **P**.
Vordering gegevens 25 mei 2019 **P**. Inspecteur bijzondere handhaving
Vooraankondiging intrekken vergunning d.d. 28 mei 2019 .**K**. Hoofd Toezicht en Handhaving
Bebouwde omgeving
Besluit intrekken vergunning d.d. 13 juni 2019 **K**. Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde omgeving
Zitting voorzieningenrechter 22 augustus 2019 aanwezig voor burgemeester mr. **V**. en de heer **P**.
Hoorzitting n.a.v. bezwaar 10 december 2019 Het horen geschiedt door de heren mr. **E**. en mr. **H**.
VTH wordt vertegenwoordigd door mr. **H**.
Volgens de uitspraak van de rechtbank d.d. 23 maart 2020 20/762 en 20/763 waren bij de zitting namens de burgemeester aanwezig mr. **E**. en de heer **P**.
Besluit op bezwaar d.d. 24 januari 2020 ondertekend door mr. **K**, juridisch medewerker C
Brief mr. **E**. aan rechtbank juridisch medewerker C d.d. 24-3-2020 verzoek geheimhouding twee bestuurlijke rapportages
Brief aan rechtbank juridisch medewerker mr.S. d.d. 6 maart 2020 aan rechtbank inzake bestuurlijke rapportage
WOB-besluit verzoeken over vergunning en handhavingsmaatregelen wegens het spelen van bingo. drs L. directeur VTH
Verweerschrift inz. hoger beroep d.d. 17 december 2020 opgesteld door mr. **E**.
Zitting RvS 23 december 2020 hoger beroep Namens burgemeester aanwezig mr. **E**.
Proces verbaal aanvullende informatie d.d. 18-11-2021 BOA 6052362 (**P**.)
Proces verbaal anonieme melder d.d. 25 januari 2022 BOA 6052362 (**P**)
Hoorzitting d.d. 15 februari 2022 inky nieuw te nemen besluit op bezwaar. Namens Juridische Zaken mr. **W**. en mr. **E**. namens VTH mr.H.
Bestuurlijke rapportage politie d.d. 14 maart 2022 opgesteld op verzoek van Juridische Zaken
Verweerschrift VTH Koffiehuis Transwijk ivm voorbereiding nieuw besluit op bezwaar ontvangen 4 februari 2022
Nieuw besluit op bezwaar d.d. 19 april 2022 opgesteld en getekend door mr.W. juridisch medewerker C
Verweerschrift inz. 2e hoger beroep d.d. 22 september 2023 opgesteld door mr. **W**. senior jurist
bezwaar en beroep
Zitting RvS d.d. 29 september 2023. Aanwezig namens burgemeester mr. **B**. advocaat te Breda.

De lijst is niet compleet, want Dijkma weigert excuus aan te bieden en schade te vergoeden. Daar moet de rechter dus weer aan te pas komen, waarvoor weer dure advocaten en ambtenaren worden ingezet. Het antwoord op mijn woo-verzoek was dat

de gemeente niet weet wat vier jaar procederen heeft gekost, want de uren van de handhavers, juristen en leidinggevendenden worden niet bijgehouden. Dat kan dus nog flink oplopen, want de gemeente is een slechte verliezer en legt zich niet neer bij de uitspraak van de Raad van State.

Ik vroeg en vraag me nu wel af hoe je leiding kunt geven aan een organisatie als je geen idee hebt waar je medewerkers mee bezig zijn en hoeveel uren ze daarin steken. Maar goed, die vraag is meer een vraag die de gemeenteraad bezig zou moeten houden.

De vraag die mij vooral bezighoudt, is: hoe kan het dat al die hoog opgeleide ambtenaren, zonder enig bewijs, in het verhaal zijn meegegaan dat er in het Turkse koffiehuis sprake moet zijn geweest zijn van een bingo van criminele omvang? Was er niemand die de vraag heeft gesteld: “200 euro, is dat veel geld?”, “Hij liet de factuur van dat apparaat zien, hoezo stiekem?”, “Waarom is die boekhouding niet bekeken?”, “Waarom dat Turkse koffiehuis wél en die witte café’s niet?”.

Toch eigenlijk ontzettend griezelig dat niemand in dat grote hoogopgeleide gezelschap de vraag stelt: “Mensen, doen we het wel goed, zien we niets over het hoofd?” Stuk voor stuk verdedigden ze het besluit tegen de ingediende zienswijzen, bezwaren en beroepen. Ik kan dat maar op één manier verklaren: dat ambtenaren het als hun enige taak zien om het straatje van de gemeente schoon te vegen en zich helemaal niet afvragen of het eenmaal genomen besluit juridisch en moreel juist was of niet.

Het doet me denken aan het rapport dat Berenschot opstelde toen uitkwam dat de gemeente een miljoen aan dwangsommen moest betalen aan een burger, omdat diens bezwaren niet tijdig werden afgehandeld.⁷ Berenschot stelde vast dat er sprake was van veel vrijheid en verantwoordelijkheid laag in de organisatie.⁸ Een andere manier om te zeggen dat het aan inhoudelijke leiding ontbrak. Ik zie inderdaad vaak besluiten langskomen die getekend zijn door een afdelingshoofd of directeur, waarbij ik sterke twijfels heb of die überhaupt weten wat erin staat. Of ze het weten of niet, ze zijn wel verantwoordelijk. Het feit dat ze ervoor verantwoordelijk zijn, verklaart dat die besluiten zo moeilijk herroepen kunnen worden: het betekent immers dat die leidinggevendenden tekort zijn geschoten. En zo komt het dat op laag niveau genomen besluiten pas sneuvelen als de rechter of de Raad van State er een streep door haalt. Lijkt mij een plausibele verklaring.⁹

Kostbare geschiedenis, al die juridische procedures doordat er kennelijk geen ruimte is voor collegiale kritiek en de leiding de verantwoordelijkheid bij het lage uitvoerende niveau laat (zie Berenschot). Niet alleen voor de gemeente, maar ook voor de burger, met name de burger die geen geld heeft voor een advocaat.

⁷ <https://www.binnenlandsbestuur.nl/juridisch/einde-nog-niet-zicht-complex-dwangsomdossier>

⁸ Zie voor het Berenschot rapport pp. 10 en 16

<https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/ced00fc9-d777-41f4-b586-1f2307e8dffc?documentId=a7a54c9f-086e-4861-a552-45c15ff46447P>. 10

⁹ <https://www.keesvanoosten.nl/niemand-kan-nergens-wat-aan-doen/>

Het bezwaar dat tegen een besluit wordt gemaakt, moet volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb 2:4) zonder vooringenomenheid worden beoordeeld. Dat beginsel wordt in praktijk gebracht door er ambtenaren naar te laten kijken die niet betrokken waren bij het nemen van het 'primaire' besluit (het besluit waartegen bezwaar is gemaakt). Mijn ervaring is dat juristen die het bezwaar behandelen zich er in het besluit op bezwaar op toeleggen het primaire besluit recht te praten en bovendien afhankelijk zijn van informatie die ze krijgen van de primaire besluitnemers. Ook zij krijgen vaak de informatie niet die de rechter ook niet krijgt.

De koffiehuiszaak is daar een goed voorbeeld van. Dat uit niets bleek dat er om veel geld gespeeld werd, is van begin af aan als bezwaar aangevoerd. De gemeente hield vol van wel. De Raad van State heeft dat twee keer bestreden. Dat de niet-vooringenomenheid in de bezwaarprocedure flauwekul is, ligt voor de hand, want de juristen van Juridische Zaken zijn de adviseurs van het college van B&W. Als je bezwaar moet maken bij de adviseur van het college, moet je geen niet-vooringenomenheid verwachten. Maar zo zit in Utrecht het systeem in elkaar. Het zit zo in elkaar dat de gemeente geen fouten hoeft te erkennen en niets leert van wat er fout is gegaan.

**BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN
2024, NUMMER 136**

Datum	3 december 2024
Van	College B&W
Behandeld door	
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	@utrecht.nl
Kenmerk	12743287
Beleidsveld	Handhaving, Juridische zaken

In deze casus vinden wij excuses niet op zijn plaats. In dit geval loopt er nog een procedure omtrent de schade zodat wij geen mededelingen doen over de inhoud en niet op zaken vooruit willen lopen, maar we benadrukken wel dat de gemeente in verschillende procedures in het gelijk is gesteld. Pas bij de Raad van State is het beroep van de ondernemer gegrond verklaard, waarbij ook nog sprake was van een wijziging van jurisprudentie.

De burgemeester en het hele gezelschap juristen dat het intrekingsbesluit bij de rechtbank en de Raad van State verdedigd heeft (en ongelijk heeft gekregen), vinden nog steeds dat er geen excuus aangeboden hoeft te worden, omdat de gemeente niets fout zou hebben gedaan.

In de loop van de procedures waren er minstens zes juristen van Bezwaar en Beroep bij de zaak betrokken, waarvan de meeste senior jurist. Tel daarbij op de juristen van Handhaving, het hoofd van de Afdeling Toezicht en Handhaving drs. K én de directeur van Vergunningen, Toezicht en Handhaving drs. L. Dat die allemaal ongelijk bleken te hebben, is natuurlijk een enorme afgang. Vandaar dat drs. M., beleidsadviseur VTH, namens de burgemeester in antwoord op schriftelijke vragen van Sungur (DENK) schrijft dat er geen excuus hoeft te worden aangeboden en dat de gemeente toch maar mooi eerst door de rechtbank in het gelijk was gesteld én de Raad van State pas tot zijn

uitspraak was gekomen nadat de jurisprudentie gewijzigd was. Drs. M. doelt op het excuus van de Raad van State inzake de hardvochtige uitspraken in de toelagenaffaire. Drs. M. verlangt namens burgemeester Dijkzma kennelijk terug naar de tijd dat de Raad van State wat hardvochtiger en wat minder kritisch was op besluiten van de overheid.

Overigens, de zaak Café-Bar Zwarte Zee Jutfaseweg Utrecht speelde in 2009 (dus ver voor de toelagenaffaire). In die zaak sprak de rechter de eigenaar vrij van gokken omdat er slechts bingo gespeeld werd. Dat was toen de jurisprudentie.

Hoofdstuk 9 Geen excuus van Dijksma

Een maand na de uitspraak, op 19 januari 2024, stuurde ik Dijksma een mail waarin ik haar kwalijk nam geen excuus aan te bieden. Met een kopie naar het College en de raad. Daar reageerde Dijksma niet op. De raadsleden ook niet.

Op 29 april 2024 stuurde ik, omdat ik niets van Dijksma gehoord had, de jurist van Juridische Zaken, die het besluit bij de rechtbank en de Raad van State verdedigd had, een mail met de vraag of hij het niet nodig vond excuus aan te bieden. Kort daarna werd ik ontboden door de manager van de afdeling Juridische Zaken. Of ik dat maar wilde laten, want zijn medewerkers moesten hun werk in een veilige omgeving kunnen doen, zonder gekwetst te worden. Ik wou graag in gesprek met de manager, maar hij wilde niet dat ik het gesprek zou opnemen (om te voorkomen dat wat ik zou gaan zeggen niet correct in het verslag zou worden opgenomen). Van de mailwisseling met de manager stuurde ik op 18 mei 2024 een kopie aan Dijksma. Die was dus op de hoogte.

Op 16 mei 2024 stuurde ik de gemeenteraad een mail (met kopie aan Dijksma) met als onderwerp "Nog steeds geen excuus burgemeester Sharon Dijksma ivm nodeloze sluiting Turks koffiehuis". Ik verzocht daarin de burgemeester ter verantwoording te roepen. Daar reageerden noch Dijksma, noch een van de raadsleden op. De griffie liet mij op 5 juni 2024 weten dat geen van de raadsleden de mail hadden geagendeerd. Hieronder de mail van 16 mei.

Aan de gemeenteraad,

op 19-1-2024 stuurde ik de burgemeester een mail met als onderwerp: **"Geen excuus burgemeester Sharon Dijksma aan Turks koffiehuis"**. We zijn inmiddels 4 maanden verder, maar nog steeds geen antwoord, laat staan excuus.

Ik verzoek de gemeenteraad daarom bij deze om de burgemeester ter verantwoording te roepen. Dus niet dit verzoek ter afdoening in handen te stellen van het college of de burgemeester, maar om haar controlerende taak te vervullen en afkeuring uit te spreken over het uitblijven van excuus en het nalaten van onderzoek naar de gemaakte fouten.

Afgezien van het feit dat excuus aanbieden niet meer dan fatsoenlijk is en Dijksma zich, net als iedereen, fatsoenlijk te gedragen heeft, is excuus belangrijk omdat dat de pijn bij betrokkenen verlicht, maar ook omdat de burgemeester en haar met handhaving belaste ambtenaren moeten leren van gemaakte fouten. Er zijn veel fouten gemaakt en als daar niets van geleerd wordt, worden die fouten opnieuw gemaakt en worden er meer slachtoffers gemaakt.

Het is daarom belangrijk dat de gemaakte fouten worden ingezien én dat er maatregelen worden genomen om te voorkomen dat die fouten opnieuw worden gemaakt. Dat Dijksma en haar ambtenaren niet de minste neiging hebben te leren van de in deze zaak gemaakte fouten maakt dat met name burgers en ondernemers met een migratie achtergrond reden hebben om zich in Utrecht bijzonder onveilig te voelen.

Op 24 juli 2024 stelde het raadslid Sungur (DENK) schriftelijke vragen met als onderwerp: “Hoe verder met Turks Koffiehuis Transwijk”. Die werden pas op 3 december beantwoord. De boodschap was: “Wij vinden excuses niet op zijn plaats.”¹⁰

Op 23 februari 2025 stuurde ik Dijksema andermaal een mail. Ook daar reageerde ze niet op.

Aan burgemeester Dijksema,

ik vroeg al enige malen of u niet namens de gemeente excuus kon aanbieden aan mijn cliënt. Op dat verzoek heeft u telkens niet gereageerd. Zowel het niet aanbieden van excuus als het niet reageren op mijn verzoek is natuurlijk ronduit schandalig.

Nu las ik in de NUK van oktober 2024 dat de gemeente wél excuus heeft aangeboden aan de heer Jaap van Engelenburg en hem zelfs heeft uitgenodigd voor een feestje met Maxima. Terecht natuurlijk. Ik begrijp dat de heer Van Engelenburg 2 jaar geprocedeerd heeft en dat de gemeente na 2 jaar procederen door de rechtbank in het ongelijk is gesteld.

Mijn cliënt heeft op 20 december 2023, na ruim **4 jaar** procederen, gelijk gekregen van de Raad van State, die de sluiting van zijn koffiezaak in juni 2019 wegens het spelen van bingo onterecht vond.

Ik zou graag willen weten waarom de gemeente wel excuus aanbiedt aan de heer Van Engelenburg en niet aan mijn cliënt? Als er een andere reden is dan dat mijn cliënt een Turkse achtergrond heeft zou ik die reden graag vernemen.

Op 15 maart 2025 stuurde ik een boze column naar Dijksema en de gemeenteraad. Een column die ik op mijn website had gezet.¹¹ Na het niet reageren op mijn **vier** eerdere mails over deze zaak leek het mij nodig en terecht om Dijksema te verwijten zich onbeschoft te gedragen.

De column had in elk geval tot gevolg dat de kwestie door de fracties EénUtrecht, DENK en Utrecht Solidair op de agenda is gezet van raadscommissie veiligheid d.d. 17 april j.l. daarna mogelijk ook op de agenda van de gemeenteraad.

Het niet reageren van Dijksema op mijn mails over deze kwestie is niet alleen onbeschoft, het is ook dom. Dom omdat de burgemeester en de manager van Juridische Zaken kennelijk niet willen weten wat de juristen van Handhaving en van Juridische Zaken verkeerd hebben gedaan. Ze hebben ongelijk gekregen, maar ze willen er niets van leren. Dus morgen en overmorgen maken ze precies dezelfde domme fouten en maken ze nog meer burgers en (kleine) ondernemers kapot.

Ik was geen fan van Van Zanen, maar ik ben er zeker van dat hij mijn cliënt wél meteen had uitgenodigd om excuus aan te bieden en wél had laten onderzoeken wat er fout was

¹⁰ <https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/71b2d0ed-93d3-4d4d-9824-e98aeee7aced>

¹¹ <https://www.keesvanoosten.nl/onbeschoft-en-slap-geen-excuus-aan-geduceerde-turkse-horeca-ondernemer/>

gegaan. Hij nam destijds, op mijn verzoek, de moeite om met gedupeerde ondernemers te praten, toen er op de Amsterdamsestraatweg een sluitingsuur werd ingesteld.

Het verschil lijkt mij dat Dijkma, anders dan Van Zanen, niet opgewassen is tegen de kolonels in de organisatie. Dat ze te verstaan heeft gekregen dat ze geen excuus mócht aanbieden en dat ze niet mócht laten uitzoeken welke fouten er waren gemaakt door de betrokken juristen en hun leidinggevendenden.

Een beetje burgemeester laat zich niet alleen voorlichten door ambtenaren die door de Raad van State in het ongelijk zijn gesteld, maar wil ook het verhaal horen van de cliënt die in het gelijk is gesteld. Dijkma dus niet.

Ook tijdens de eerder genoemde raadscommissievergadering van 17 april j.l. weigerde Dijkma te erkennen dat er een verkeerd besluit was genomen en weigerde ze excuus aan te bieden. En herhaalde ze het argument dat ook al genoemd was in de brief van 3 december 2024 (beantwoording schriftelijke vragen van Sungur), dat de gemeente aanvankelijk gelijk kreeg (van de rechtbank)¹² en daarna uiteindelijk bij de Raad van State (december 2023), omdat er inmiddels wat veranderd was aan de jurisprudentie.¹³ Met andere woorden: Dijkma (althans haar ambtelijke adviseurs) vindt nog steeds dat het besluit dat in juni 2019 werd genomen door Van Zanen om het koffiehuis te sluiten en de exploitatievergunning in te trekken én het besluit dat door haarzelf werd genomen op 19 april 2022 om toch bij dat eerdere besluit te blijven (na de eerste vernietigende uitspraak van de Raad van State) terecht werden genomen. De impact van dit consequent ingenomen standpunt dat de gemeente niet verkeerd heeft gehandeld is dat nog steeds veel mensen, ook in de Turkse gemeenschap, denken dat de Turkse eigenaar wel degelijk crimineel bezig was, maar dat de Raad van State na de toeslagenaffaire te soft is geworden¹⁴ en de gemeente daarom in het ongelijk stelde. Want een burgemeester ontkent toch niet voor niets dat de gemeente in dit geval geen fouten heeft gemaakt.

¹² https://gemeenteutrecht.connectedviews.nl/SitePlayer/gemeente_utrecht?lang=nl&session=110021

Zie moment 1.01.10 en 1:01.16

¹³ Anders dan wat Dijkma beweert in 1.02.07 was het belangrijkste argument al in de eerste uitspraak (ECLI:NL:RVS:2021:2445) dat de burgemeester niet aannemelijk had gemaakt dat bij de bingo's veel geld omging (9.4) en dat er daarom onvoldoende aanknopingspunten waren om te vrezen voor een ongeregelde heden en gewelddadigheden.

De gemeente heeft vervolgens alles uit de kast gehaald om met het opnieuw te nemen besluit (19 april 2022) alsnog aannemelijk te maken dat er om veel geld werd gespeeld, maar de Afdeling kwam op 20 december 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:4753) tot de conclusie dat de burgemeester geen andere relevante feiten en omstandigheden naar voren had gebracht dan die de Afdeling al had betrokken in haar uitspraak van 3 november 2021.

¹⁴ <https://nos.nl/artikel/2406259-raad-van-state-zegt-na-zelfonderzoek-sorry-tegen-toeslagenouders>

Conclusies

1. De Raad van State heeft twee maal geconcludeerd dat de burgemeester niet aan-nemelijk heeft gemaakt dat er bij de bingo in het koffiehuis Transwijk om veel geld werd gespeeld. Volgens drs.K, destijds hoofd van de Afdeling Toezicht en Handhaving, was dát het verschil met de bingo in de witte café's. Daar zou slechts sprake zijn van ludieke bingo's. De bingo bij Café-Bar Zwarte Zee was destijds noch voor de burgemeester, noch voor de rechtbank reden om een maatregel op te leggen. Het verschil met de bingo in koffiehuis Transwijk is (1) daar wordt géén alcohol geschonken en (2) het is niet wit, maar Turks. Kortom: **er is een verboden, want discriminerend, onderscheid gemaakt.**

2. Lang niet alle relevante informatie werd toegevoegd aan het dossier dat aan de rechtbank werd gestuurd. In dat dossier ontbraken: het kasboek, de camerabeelden, de whatsapp-conversatie, het meldingenoverzicht, het overzicht controles 2016-2019, de foto van de Iftarmaaltijd, een foto van het bord met kleine prijsjes, de informatie die op de in beslag genomen harde schijf stond. Naar de inhoud van het dossier te oordelen, had Handhaving alleen belangstelling voor belastende informatie en feiten die op een belastende manier konden worden geïnterpreteerd. Wat de eigenaar zou kunnen vrijpleiten, werd uit het dossier gehouden. Kortom: **er is gehandeld in strijd met het verbod op vooringenomenheid.**

3. Bij het dossier waren een groot aantal hoogopgeleide juristen betrokken, het hoofd van de Afdeling Toezicht en Handhaving, de directeur van Vergunningen, Toezicht en Handhaving en de manager van Juridische Zaken. Dat al die hoogopgeleide mede-werkers achter het door de Raad van State vernietigde besluit stonden, betekent dat geen van die betrokkenen de vraag stelde: doen we het wel goed, zijn we niet voorin-genomen bezig? Kennelijk is er geen ruimte voor collegiale kritiek. Van een hoofd van de Afdeling, de directeur van VTH en van de burgemeester kan niet worden verwacht dat ze alle dossiers kennen, maar wél dat ze erop toezien dat er interne controle en collegiale kritiek plaatsvindt. Met andere woorden: **echt leiding geven is ver te zoeken.**

4. De gevolgen van het handhaven voor de eigenaar van het koffiehuis (sluiting voor een jaar van het pand, intrekken van de exploitatievergunning en gedurende vijf jaar niet in aanmerking komen voor een nieuwe vergunning) blijken in het besluit in het geheel niet gezien en beoordeeld zijn. Blindelings handhaven. **Dat is in strijd met Awb 3:4: de gevolgen mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.**

5. Burgemeester Dijkema moet niet alleen verweten worden dat ze tekort is geschoten in het leidinggeven, maar ook dat ze nog steeds geen excuus heeft aangeboden sinds de uitspraak van de Raad van State van 20 december 2023 en niet reageert op herhaald verzoek daartoe. Dat is geeft blijk van onverschilligheid en arrogantie.